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# Введение

Учебно-методический сборник «Итоги и перспективы ЕГЭ в Санкт-Петербурге. Анализ результатов ЕГЭ–2012 и методические рекомендации при подготовке ЕГЭ–2013» содержит основные итоги Единого государственного экзамена в Санкт-Петербурге в 2011–2012 учебном году. Перед авторами сборника была поставлена задача проанализировать итоги ЕГЭ как с позиции полученных предметных и надпредметных результатов, так и с точки зрения организационных и методических подходов к подготовке и проведению экзамена в 2013 г.

Основными этапами работы над сборником стали обработка аналитических материалов, представленных Информационно-методическими центрами районов Санкт-Петербурга, анализ статистических данных, представленных РЦОКОиИТ, подготовка специалистами СПб АППО развернутых методических рекомендаций по каждому предметному блоку.

Материалы сборника направлены на решение следующих задач:

* обобщение результатов ЕГЭ–2012 в Санкт-Петербурге;
* анализ проблем, возникающих в ходе подготовки и сдачи ЕГЭ;
* разработку методических рекомендаций по совершенствованию технологии подготовки к ЕГЭ для учителя и руководителя школы;
* подготовку материалов для работы в городских и районных предметных методических объединениях.

Сборник адресован работникам администраций школ, методистам и учителям-предметникам.

# ГЛАВА 1. [Методическое сопровождение ЕГЭ: анализ результатов](#_Toc337049380)

# 1.1. РУССКИЙ ЯЗЫК

Экзамен по русскому языку в 2012 году сдавали 28579 экзаменуемых (из них 21360 человек - выпускники текущего года). Порог минимального количества баллов не смогли преодолеть 340 (1,4%) экзаменуемых, а количество участников, набравших 100 баллов, составило 43 человека (0,16%). Средний (общий) балл, полученный по предмету, - 62,39 (в 2011 г. – 60,62; в 2010 г. – 58,39). Эти данные свидетельствуют об успешности в целом освоения программы по русскому языку и положительной динамике результатов Единого государственного экзамена по русскому языку в Санкт-Петербурге.

***Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку***

Анализируя выполнение заданий КИМ, следует отметить, что базовый уровень подготовки учащихся в течение последних лет был стабильно высоким. Выполнение заданий части А не вызвало затруднений и у подавляющего большинства выпускников 2010 – 2011 учебного года. Результаты выполнения двадцати четырёх заданий из тридцати в части А выше, чем в 2011 году, причём процент правильных ответов учащихся по тринадцати заданиям выше 80%, а средний процент правильно выполненных заданий - 77,80. Большая часть заданий части А предъявляется на экзамене в постоянном формате, поэтому столь высокий результат закономерен.

Незначительное снижение результативности выполнения отдельных заданий по сравнению с прошлым годом в целом не меняет общей картины, так как результат выполнения и этих заданий достаточно высокий, за исключением задания , проверяющего владение речевыми нормами в части А, что, с одной стороны, свидетельствует о снижении общего уровня речевого развития, языкового чутья, с другой – выявляет невнимательность при подготовке, так как содержание этого задания в 2012 г. изменилось.

К сожалению, по-прежнему вызывают затруднения задания по грамматике (морфологии и синтаксису, в том числе на соблюдение синтаксических норм). Эти задания требуют не только воспроизведения знаний, но и умения анализировать, понимать природу грамматического явления: определять частеречную принадлежность по совокупности признаков, выделять грамматическую основу в разных по строению и значению предложениях, анализировать строение словосочетания и предложения.

Следует заметить, что между заданиями по грамматике высокого и базового уровней сложности наблюдается отчетливая корреляция. Несмотря на явное улучшение показателей выполнения части В (по семи заданиям из восьми результат выше, чем в 2011 г., а средний процент выполнения – 59,18), с заданиями по грамматике не справилась почти половина экзаменуемых.

Очевидно, что на уроках и при выполнении самостоятельных работ не уделяется (или уделяется недостаточно) внимания формированию осознанного подхода к анализу языковых единиц. Система заданий контрольных измерительных материалов соотносится с содержанием школьного курса русского языка и позволяет проверить уровень сформированности языковой, лингвистической компетенций. Причина же недостаточной сформированности во многом объясняется формальным характером обучения: механическим заучиванием определений, отсутствием практики устанавливать связи, выделять закономерности, опираясь на аналитические умения.

Излишнее теоретизирование курса русского языка, однотипный языковой материал, отсутствие постепенного усложнения при подборе примеров оставляют учащегося на уровне поверхностного знания теории, анализа самых типичных, распространённых примеров в отрыве от их употребления в определенном контексте и не позволяют сформировать аналитические умения как таковые. Причина многочисленных ошибок учащихся (по результатам проведённых диагностических работ) в следующих методических просчётах: нарушении принципа изучения разделов курса русского языка в их взаимосвязи, когда теория словообразования оказывается невостребованной при изучении орфографии (в 2012 г. отмечено понижение результативности выполнения заданий по орфографии), а теория синтаксиса словосочетания, в частности, – при формировании грамматических норм. Нарушение принципа изучения морфологии на синтаксической основе приводит на практике к ошибкам в определении частей речи, функциональной (синтаксической) роли частей речи в предложении.

Безусловно, с 2004 г. лингвистическая подготовка учащихся к Единому государственному экзамену улучшилась: задание В1 на определение способов словообразования, например, в 2005 г. правильно выполнили 32,3% учащихся (2012 г. – 58,36%), задание В3 на определение строения словосочетания – 45,4% учащихся (2012 г. – 53,91%). Результаты выполнения заданий части В и в 2012 году в сопоставлении с показателями предыдущих лет являются более высокими.

Данные статистики убеждают в том, что соблюдение преемственности в преподавании русского языка на разных ступенях школьного обучения, методическое обеспечение в 10-11 классах повторения изученного в основной школе дают положительный результат, который не может объясняться только «натаскиванием» (что, к сожалению, имеет место), так как в части В «натаскивание» без глубокого понимания и осмысленных знаний не гарантирует правильности решения языковых задач. Положительная динамика результата даёт основание надеяться на достижение более высокого уровня лингвистической компетенции учащихся в области грамматики и улучшение качества образования по русскому языку.

Часть С экзаменационной работы (развёрнутый ответ) определяет действительный уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций учащихся, позволяет выявить владение рецептивными и продуктивными коммуникативными умениями.

Анализ результатов выполнения части С в 2012 г. и их сравнение с соответствующими показателями 2011 г. дает возможность говорить об определенной стабильности в овладении учащимися лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями. По большей части критериев количество выпускников, получивших максимальный балл, превышает соответствующие показатели 2011 г.

Однако вызывает обеспокоенность снижение по сравнению с 2011 г. уровня соблюдения учащимися речевых и грамматических норм русского языка (аналогично в части А), а также традиционно невысокий показатель функциональной орфографической и пунктуационной грамотности: только 27,60% выпускников не допустили орфографических и 15,16% пунктуационных ошибок, а отрицательный результат по критериям орфографической и пунктуационной грамотности соответственно 17,65% и 29,52% (заметим, что требования по этим критериям в последние годы снижены).

Речевые коммуникативные умения и навыки - понимать читаемый текст; адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём; определять тему текста, позицию автора; формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания; развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения – формируются на протяжении всех лет обучения в школе (и не только на уроках русского языка), более того, являются приоритетными в обучении русскому языку, особенно в настоящее время в связи с введением ФГОС второго поколения.

Очевидно, все еще недостаточное внимание к практической направленности в речевом развитии учащихся приводит к ошибкам, выявленным при проверке работ: 21,36% экзаменуемых не смогли выделить проблему или оказались не в состоянии сформулировать в целом понятую проблему, заменив формулировку общими рассуждениями. Выпускникам по-прежнему сложно прокомментировать поднятую автором проблему, опираясь на исходный текст. Невостребованными (или несформированными) оказываются навыки комплексного анализа текста в единстве содержания и формы выражения этого содержания, литературоведческого анализа. 72,92% экзаменуемых видят в предложенном тексте и отражают в своей работе позицию автора. Особенно успешно это проявляется при анализе текстов публицистического стиля с явно выраженной идейной направленностью, хуже – в отрывках из художественных произведений и в текстах, тема которых кажется учащимся незнакомой, чуждой для восприятия, неинтересной. Выражение экзаменуемым собственного мнения, связанного с пониманием проблематики исходного текста и позиции автора, как часть работы в большинстве сочинений есть, то есть учащиеся понимают необходимость рефлексивной реакции в коммуникативном акте. Но действительно аргументированное мнение высказать удаётся не всем. Наиболее частотны ошибки двух видов: мнение заменяется общими рассуждениями, лишь ассоциативно связанными с проблематикой исходного текста, или аргументы как таковые отсутствуют. С попыткой аргументации собственного мнения на материале литературных произведений связаны наиболее частотные ошибки фактического характера.

Сказывается и периферийное внимание к вопросам риторики, логики, законам и правилам публичных выступлений, формированию устной монологической речи. Критериальный подход к оценке работ экзаменуемых позволяет увидеть связь между нарушениями логики построения рассуждения при аргументировании и общей смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, а также речевыми, грамматическими недочётами и ошибками, выражающимися в нарушении лексико-грамматической связности речи, например, лексической сочетаемости, использовании однородных/неоднородных языковых единиц, построении сложных предложений с причинно-следственными отношениями.

Проверка и анализ экзаменационных работ выявили и другие проблемы подготовки учащихся: формализации подходов к написанию части С, отработки неких шаблонов сочинения вместо формирования элементарных коммуникативных умений. При этом учителями (репетиторами) часто не учитываются общепринятые и регламентированные ФИПИ критериальные подходы к оцениванию, игнорируются изменения в критериях оценки. Все это сказывается на качестве работ, написанных однотипно, по раз и навсегда отработанному клише (добавим, чаще всего неудачному). Безусловно, отработка алгоритма написания сочинения в практике подготовки имеет место, но основываться она должна на знании и понимании критериев оценки и в соответствии с этим правильной оценке работ, в том числе таких, в которых коммуникативный замысел автора реализуется оригинально, творчески, является свидетельством логически выстроенной мысли.

Понимание цели своей речевой деятельности, целостность коммуникативного замысла, умение воплотить этот замысел в определенную форму, соблюдая нормы письменной речи, – к такому контролируемому итогу сводится на текущий момент выделенная и поэтапно разработанная во всех программах и всех УМК система работы по развитию речи учащихся.

***Методические рекомендации***

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе подготовки к Единому государственному экзамену по русскому языку. В условиях единой системы итоговой аттестации в выпускных 9-х и 11-х классах особую значимость приобретает единый подход к целям и содержанию образования, определённый действующим государственным стандартом общего образования. ЕГЭ по русскому языку – итог и проверка освоения учащимися действующего государственного стандарта и программ обучения русскому языку и, обратим внимание, не за 10-11-й класс. Это результат целенаправленной деятельности учителя и учащихся на протяжении всех лет обучения в школе.

Курс русского языка в основной школе реализуется с 5-го по 11-й класс и в старших классах важен как завершающий этап обучения, необходимый для совершенствования способностей учащихся в речевом взаимодействии, умений моделировать своё речевое поведение в соответствии с ситуациями общения в различных сферах. Уроки русского языка в старших классах - это не часы, выделенные только для подготовки к экзамену, а учебное время для реализации программы, продуманное и целенаправленное освоение которой может обеспечить и подготовку к ЕГЭ.

Главными в программе 10-11-х классов являются разделы, в которых рассматриваются стили речи – системообразующий компонент содержания, позволяющий обобщить, углубить, систематизировать языковой материал, осмыслить закономерности употребления языковых средств для достижения максимальной эффективности общения и практически воплощать знания в речи. Научить пользоваться языковыми средствами на уроках, посвящённых только орфографии или только пунктуации, нельзя. Но если орфография и пунктуация, как и фонетические, лексические, грамматические языковые единицы, являются средством реализации смысла, достижения понимания, то работа обретает конкретную цель, а язык изучается не ради правил, а для того, чтобы им успешно пользоваться. Более глубокое и осознанное знакомство со стилями речи предоставляет такую возможность: если ученик действительно понимает, что такое стиль речи, значит, он понимает, как должен сказать или написать, в том числе и в формате ЕГЭ.

В программах (и соответствующих им УМК) заложено содержание, при освоении которого у учащихся формируются/развиваются умения и навыки, входящие в перечень проверяемых на едином экзамене. Особенное внимание следует обратить на разделы, связанные с пониманием текста, которые часто воспринимаются как давно изученные и понятые, хотя результаты ЕГЭ в этом не убеждают: по критерию К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) максимальный положительный результат получили 31,91% экзаменуемых. Обращение к законам построения текста в целом и абзаца, типологическому анализу даёт необходимый инструментарий для построения собственного высказывания.

Для действенной и успешной подготовки к экзамену необходимо

* выполнять требования действующего государственного стандарта общего образования и программ по русскому языку, особенно речевых разделов,
* опираться на принцип преемственности и перспективности на ступенях основного и среднего (полного) образования,
* планировать и последовательно реализовывать повторение и системное[[1]](#footnote-1) обобщение учебного материала,
* проводить своевременную диагностику качества обучения и организовывать дифференцированную индивидуальную помощь,
* добиваться в изучении осмысленного подхода, основанного на понимании русского языка как системы, в которой все уровни языка и единицы взаимосвязаны, а необходимость знания системы диктуется необходимостью практического использования знаний в устной и письменной речи,
* формировать языковую компетентность, включая учащихся в аналитическую деятельность, соединяя теоретические знания с непосредственным опытом их применения в речевой практике, усиливая коммуникативный аспект обучения языку,
* использовать активные формы обучения, исследовательские технологии, а также современные способы проверки знаний учащихся, способствующие более прочному и осмысленному их усвоению,
* осуществлять систему подготовки непосредственно к экзамену, опираясь на знание нормативно-документальной базы, регламентированные требования к уровню подготовки и проверки работ учащихся,
* осуществлять подготовку к экзамену в соответствии с демонстрационной версией[[2]](#footnote-2), ежегодно предоставляемой ФИПИ, использовать в подготовке проверенные, рекомендованные (ФИПИ, ответственными региональными структурами) материалы; более активно использовать интерактивные возможности обучения (обучающие программы и тренинги на электронных носителях, тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов, тестирование в режиме онлайн на официальных образовательных сайтах (<http://www.fipi.ru>; <http://www.ege.edu.ru> и др.).
* в целях совершенствования текущей подготовки к итоговой аттестации изучить материалы Аналитического отчёта предметной комиссии о результатах ЕГЭ по русскому языку в 2012 году.

Добавим, что результативность обучения во многом зависит от профессионализма и творческого потенциала учителя, что непосредственно связано с необходимостью координации педагогических усилий в образовательном пространстве Санкт-Петербурга, необходимостью повышения квалификации.  Поэтому учителям, работающим в 5-11 классах, настоятельно рекомендуется своевременно проходить курсы повышения квалификации (на базе СПб АППО, РЦОКОиИТ) по проблемам итоговой аттестации, консультироваться у методистов районных и городских служб.

Фактор успешности в обучении русскому языку и в подготовке к итоговой аттестации в формате ЕГЭ, безусловно, связан с ответственностью учителя за выполнение программы по предмету, в которой заложен содержательный компонент проверяемых в ходе государственной аттестации знаний, умений и навыков, а также с пониманием **особенностей преподавания русского языка на современном этапе**.

Администрации ОУ, районным методическим службам и методическим объединениям учителей-словесников следует обратить внимание на то, что в преподавании русского языка в течение последних десятилетий, и особенно в настоящее время, происходит усиление коммуникативной направленности в обучении, актуализация коммуникативно-деятельностного подхода к обучению. Итоговая аттестация выпускников 9-11-х классов, кроме базового компонента знаний по предмету, проверяет коммуникативные умения и функциональную грамотность как способность использовать полученные знания.

Целенаправленное обучение всем видам речевой деятельности и усиление направленности курса русского языка на достижение функциональной грамотности должно обеспечить возможность получения новых знаний, в том числе и по другим предметам, и применение их не только в учебной деятельности, но и в жизни. Правописно-орфографическая направленность в обучении русскому языку, не являясь доминирующей, формируется как необходимое условие и элемент общей культуры человека, готового к речевому общению в письменной форме. Изучение орфографии и пунктуации не является самоцелью, а включается в деятельностную парадигму.

В современном информационном обществе роль языка как средства общения и формы передачи информации, средства хранения и усвоения знаний неизмеримо возрастает. Уроки русского языка в условиях пересмотра целевых установок и приоритетов в определении образовательных результатов имеют особый статус, так как универсальные учебные действия, программа формирования которых заложена в Федеральном государственном образовательном стандарте второго поколения, на уроках русского языка и развития речи формируются теоретически и практически. Действующими сегодня программами определено как требование формирование всех видов речевой деятельности и соответствующих им умений и навыков:

* владение разными видами чтения и использование их в зависимости от коммуникативной задачи;
* владение приемами работы с учебной книгой и другими информационными источниками;
* способность адекватно воспринимать устную и письменную речь, вести диалог, продуцировать устные монологические и диалогические высказывания;
* умение передавать содержание прослушанного или прочитанного текста в устной и письменной формах с заданной степенью свернутости и т.п.

Достижение поставленных целей возможно только при соблюдении текстоориентированного подхода в обучении русскому языку. Являясь приоритетным во всех действующих программах и УМК, он позволяет состояться самому процессу познания, так как познание непосредственно связано с восприятием и созданием текстов. В практической деятельности учащихся должны использоваться разные виды изложений, сочинения разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы. Через содержание учебного материала по предмету, в которое уже заложены условия формирования мышления, учитель должен учить анализировать, сравнивать, строить аналогии, обобщать и систематизировать, доказывать и опровергать, определять и объяснять понятия, ставить и разрешать проблемы.

Кроме того, только текстоориентированный подход в естественной форме может гарантировать формирование сознательного отношения к языку как национальному достоянию, духовной ценности русского народа, именно такой подход в наиболее глубокой форме может отразить культурологический, петербурговедческий компонент в содержании уроков русского языка и развития речи.

Принцип текстоцентричности в обучении предполагает обязательное включение в систему работы заданий:

* по текстоведческому и речеведческому анализу (сформулировать тему, основную мысль, озаглавить текст, составить его план и др.);
* по комплексному (многоаспектному) анализу текста в единстве содержания и способов выражения этого содержания;
* на построение типовых фрагментов текста, анализ его композиции, редактирование и др.

С пониманием категории текста связано и умение адекватно воспринимать чужую речь. Чтобы добиться успеха в понимании чужой речи, надо не просто уделять внимание чтению или аудированию, а целенаправленно отрабатывать соответствующие умения и навыки:

* понимать коммуникативную цель чтения текста и в соответствии с этим организовывать процесс чтения;
* осознавать содержание исходного текста, фиксировать информацию на письме в виде плана, тезисов, конспекта, резюме и др.;
* определять основную мысль, стиль и тип речи;
* дифференцировать главную и второстепенную информацию, выделять информацию иллюстрирующую и аргументирующую;
* прогнозировать содержание по заглавию, по началу, предвосхищать возможное развитие сюжетной линии;
* комментировать и оценивать информацию;
* осознавать языковые особенности текста, смысловые трудности его восприятия;
* использовать информацию исходного текста для других видов речевой деятельности и др.

Специально, системно и целенаправленно необходимо учить учащихся работать с информацией: искать в разных источниках, понимать, перерабатывать и предъявлять разными способами. Умение воспринимать, понимать, интерпретировать информацию напрямую связано с чтением – универсальным способом получения информации по всем учебным предметам. А навык чтения (сканирующего, ознакомительного, просмотрового, поискового, углублённого) текстов разных стилей и жанров формируется в первую очередь при обращении к тексту. Работая с текстом на протяжении всего курса обучения в школе, учащиеся овладевают

* метапредметными умениями работать с источником информации;
* умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка;
* умением интерпретировать исходный текст и создавать новый на основе его критического осмысления.

Сформированность навыка чтения в свою очередь обеспечивает формирование функциональной грамотности, под которой в настоящее время понимается способность человека извлекать, понимать, передавать, эффективно использовать полученную разными способами текстовую информацию в личной, профессиональной и общественной жизни.

Цель изучения родного языка в школе - помочь ученику полнее вобрать в себя систему родного языка, на этой основе овладеть нормами литературного языка в его устной и письменной формах, усовершенствовать речевую практику. Именно уроки русского языка выстраивают траекторию движения ученика от спонтанного, свободного пользования речью через изучение языковой теории и осмысление собственного речевого опыта к осознанной, нормированной, но тоже свободной речевой деятельности.

**1.2**. **ЛИТЕРАТУРА**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ**

В 2012 году выпускники Санкт-Петербурга сдавали ЕГЭ по литературе в четвертый раз. Четвертый год проведения Единого государственного экзамена по литературе позволил учесть опыт, накопленный за три предыдущих года в его подготовке, организации и проведении. Однако в истекшем учебном году необходимо было учесть и то, что, при определенной стабильности структуры и содержания работы, в 2012 году в контрольные измерительные материалы по литературе были внесены значительные изменения, которые непосредственно коснулись как содержания работы, так и критериальной ее части.

Демонстрационная версия ЕГЭ 2013 года еще только начала обсуждаться, поэтому, приступая к подготовке учащихся к экзамену, следует иметь в виду, что опубликованные на сайте ФИПИ демонстрационные материалы являются проектом и поэтому необходимо не только не пропустить окончательный вариант, но и на основе анализа изменений структуры КИМов сделать вывод о направлении этих изменений.

В КИМы 2012 года по литературе в блок заданий базового уровня были добавлены новые по структуре задания (В4 на установление соответствия и В11 на множественный выбор из перечня с целью усиления дифференцирующей способности частей 1 и 2), при этом количество базовых заданий не изменилось, уточнены некоторые формулировки заданий в КИМах и значительно усовершенствованы критерии проверки и оценивания заданий с развернутым ответом (С1–С2; С3–С4; С5). При оценивании заданий С1 и С3 стало учитываться речевое оформление ответов; кроме того, были уточнены названия критериев, существенно переработаны формулировки большей части критериев заданий С1–С5; принципиально переработаны критерии проверки и оценивания выполнения заданий С2 и С4 (вместо трех введено четыре позиции оценивания), что привело к увеличению максимального балла с 3 до 4. В результате максимальный балл за всю экзаменационную работу увеличился с 39 в 2011 году до 42 в 2012 году. Таким образом, можно говорить, что содержание экзамена год от года становится более «филологическим», т.е. все более требует от учащегося понимания природы художественного текста, ориентации на его понимание как некоего значительного и общезначимого по своему смыслу мировоззренческого, культурного сообщения автора.

Очевидно, что ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе. Вследствие этого он сопряжен с программой по литературе не только содержательно, но и методологически, направлен на проверку не только знаний, но и умений, которые учащиеся должны приобрести за время обучения литературе как учебному предмету (видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое понимание авторского замысла, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изучаемого произведения, на анализе особенностей текста и образной системы произведения).

Ученик, осмысляющий литературное произведение, должен понять, что в художественном произведении представлен отраженный мир, что литературные герои – это образы людей, а не сами люди, они созданы в соответствии с замыслом автора и отражают его идею. В конечном итоге от ученика требуется выработать умение выражать мнение не по поводу поступков героев или коллизий, представленных в произведении, а по поводу авторских идей, авторского замысла. Непонимание этой особенности работы с произведением искусства лежит в основе ошибочных ответов многих учащихся, особенно тех, которые привыкли за время обучения в школе высказывать свою точку зрения на героя как на реального человека, не принимая во внимание художественную задачу, которую автор произведения ставил перед собой.

Экзамен представляет трудность и для тех выпускников, которые некритически пользуются интерпретацией произведения, почерпнутой из учебной или специальной литературы, не осмысляют авторскую идею самостоятельно, а также для тех учеников, которые не приобрели в школе навыков самостоятельного анализа произведения. Не могут сдать успешно ЕГЭ по литературе и те выпускники, которые за время обучения в школе не научились применять полученные знания при анализе различных видов текста и обобщении разного рода информации, а также не умеющие выстроить аргументированное, логичное монологическое высказывание литературоведческого характера. На преодоление этих трудностей были направлены усилия методистов, преподавателей школ, преподавателей подготовительных курсов по подготовке к сдаче ЕГЭ.

В процессе подготовки к Единому государственному экзамену решались следующие задачи:

- создание установки на положительное отношение к ЕГЭ в педагогическом сообществе, у родителей и учащихся, в результате разъяснительной работы по описанию процедуры экзамена, анализа КИМов, указания на соответствие экзамена содержанию программ и требованиям стандарта;

- определение единых подходов к подготовке потенциальных участников экзамена к ЕГЭ (в школах, на подготовительных курсах вузов, в самостоятельной подготовке) для успешного выполнения заданий контрольных измерительных материалов в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта по литературе;

- формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить объективную квалифицированную проверку заданий блока С Единого государственного экзамена по литературе.

**Анализ результатов выполнения**

**заданий с кратким ответом (В1–В3,В5–В7, В8–В10, В12, В4,)**

Задания с кратким ответом входят в две части экзаменационной работы по литературе.

В части 1 экзаменуемые должны проанализировать фрагмент эпического или драматического произведения. Задания В1–В7 проверяют знания учащихся в области теории и истории литературы (особенности литературных направлений и течений, роды и жанры литературных произведений, особенности построения сюжета, композиционные особенности произведения и пр.), а также знание содержания произведения, из которого взят фрагмент, в целом и понимания авторской идеи. Задание В4 было принципиально изменено: если в КИМах 2011 года это задание было связано непосредственно с анализируемым фрагментом, то в 2012 году – с текстом произведения в целом, что вызвало определенные трудности при ответе у экзаменуемых и значительное понижение балла ответа в задании В4.

К сожалению, этот факт с очевидностью свидетельствует о плохом знании текстов произведений в целом (около 55% всех сдававших экзамен не справились с этим заданием, при этом количество получивших 0 баллов колебалось в зависимости от варианта от 33% до 77%). Наименее повезло таким авторам, как Н.В. Гоголь (от 67% до 78% неправильных ответов по заданию В4), М.Е. Салтыков-Щедрин (от 38% до 49% неправильных ответов по заданию В4), Л.Н. Толстой (43% – 49% неправильных ответов по заданию В4), что свидетельствует о плохом знании текстов предложенных для анализа произведений.

Задания В8–В12 в части 2 экзаменационной работы относятся к лирическому стихотворению, предложенному экзаменуемым для анализа. Эти задания проверяют знания учащихся в области литературных направлений и течений, стиховедения, изобразительно-выразительных средств и пр. Здесь тоже были внесены изменения в КИМы: задание В11 в 2011 году было репродуктивного характера, а в 2012 году было заменено на множественный выбор из перечня, что повлекло не столь значительное, но все-таки заметное снижение баллов (приблизительно 35% экзаменовавшихся не справились с заданием). Традиционно вызывает затруднения задание В12 (определение стихотворного размера), баллы и здесь ниже, чем в прошлом году. Наибольшую трудность для анализа вызвали произведения С.А. Есенина 40–45% неверных ответов по заданиям В11, В12), А.А. Ахматовой (30–36% неправильных ответов по заданиям В11, В12), Б.Л. Пастернака (45–44% неправильных ответов по заданиям В11, В12).

Как показывают статистические данные и их анализ, наиболее сложными для экзаменуемых оказались задания на определение жанра произведения (В2), на знание текста (В4), а также задание, для выполнения которого необходимо знание художественных средств и приемов (В11). Плохо освоенными оказались и способы определения стихотворных размеров (В12).

Все это говорит о том, что при подготовке к сдаче экзамена недостаточно внимания уделялось вопросам теории литературы и контролю за чтением и изучением текстов произведений, предусмотренных программой по литературе, а незнание первоисточников является показателем некачественного, поверхностного освоения школьной программы.

В сравнении с предыдущими годами, когда наибольшие затруднения у учащихся вызывал анализ лирического произведения (задания В8–В12), в 2012 году результаты по этому блоку заданий оказались более удовлетворительными (исключая В11 и В12): не только не обнаруживается значительной разницы в качестве выполнения заданий 1-й (анализ эпического произведения) и 2-й (анализ лирического произведения) частей экзаменационной работы, но можно говорить и о более высоком уровне знаний, обнаруженных при анализе лирического произведения, т.е. выполнении заданий второй части экзаменационной работы.

**Анализ результатов выполнения заданий**

**с развернутым ответом (С1–С4)**

Задание С1 проверяет умения экзаменуемых дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения, данного в КИМах. От экзаменуемого требуется ответить на вопрос, выдвинув необходимые тезисы, дав их обоснование и не допустив при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста или с пониманием авторских идей. При выполнении этого задания вполне может быть проявлена творческая самостоятельность экзаменуемого. Во-первых, вопросы, предлагаемые для ответа, проблемного характера, и экзаменуемый вправе предложить свое видение проблемы; следует, однако, иметь в виду, что собственное мнение сформировавшегося, грамотного читателя, понимающего разницу между наивно-реалистическим чтением и чтением для понимания авторской идеи, должно быть направлено на истолкование авторской позиции, авторского замысла, цели авторского высказывания. Во-вторых, доказательство правильности, точности выдвинутого тезиса также связано с творческой деятельностью читающего: из текста всего произведения он должен выбрать именно тот эпизод, ту деталь изображения, те элементы повествования, которые могут стать обоснованием его суждения.

В 2012 году более половины экзаменуемых получили высокий балл (2 и 3) за задание С1, что не может не быть отмечено как положительная тенденция. И одна из причин – изменение в критериях оценивания ответов. Но все-таки еще очень велик процент низких баллов – 47,35% (0 баллов и 1).

Трудно объяснить такой результат, если учесть, что экзамен по литературе сдают учащиеся, добровольно выбирающие его. Причин неудовлетворительных и слабых ответов несколько: а) неумение отличить суждение от пересказа; б) плохое знание содержания произведений; в) неумение правильно и логично выразить свою мысль (здесь сказывается отсутствие практики изложения собственных мыслей в письменной форме). Экзаменуемые, отвечая на вопрос, предложенный в задании С1, очень часто ограничиваются лишь пересказом именно того отрывка, который был предложен для анализа, не обращаясь к тексту всего произведения, не связывая ответ с пониманием того, как общий замысел произведения отражается в предложенном для анализа отрывке, как мировоззренческая позиция автора проявляется в приведенном фрагменте произведения. Кроме того, плохое знание текста произведения вызывает большое количество фактических ошибок.

Так, на вопрос: « Почему Пьер выделяется среди других гостей Анны Павловны?» – экзаменуемые, получившие низкие баллы за ответ, пересказывали приведенный в задании фрагмент из романа «Война и мир», обращая внимание на внешний вид Пьера, на его одежду, его происхождение («сын екатерининского вельможи, графа Безухова»), на его положение в свете («относился к самой низшей иерархии в ее салоне»), «несколько больше других мужчин, но умный и робкий, невоспитанный» (отошел от тетушки, не дослушав ее), «радостный и веселый человек и совершенно неучтивый», «не умеющий вести себя в свете». Вот этим-то он, по мнению сдававших экзамен, и выделяется среди остальных гостей Анны Павловны. Понятно, что за такой ответ высокий балл поставлен быть не может, потому что ученик не демонстрирует понимания точки зрения Л. Н. Толстого, то есть не понимает отношения автора к Пьеру, а значит, не дает ответа на заданный вопрос.

Большое число экзаменуемых вообще не может определить позицию автора. Например, в ответе на вопрос: в чем проявилось отношение автора к герою и его жизненной философии – в лучшем случае дается тот же пересказ текста, что является показателем, как правило, того, что выпускник не может, в силу разных вышеперечисленных причин, дать ответ на поставленный вопрос, понимает его поверхностно и не способен убедительно и точно выполнить задание, видимо, не зная еще и произведения в целом.

Что касается речевого оформления задания С1, то настораживает тот факт, что почти треть экзаменовавшихся получили 0 баллов по этому критерию, то есть в коротком тексте допустили более 1 речевой ошибки.

Задание С2 направлено на проверку умения сопоставлять авторские позиции, способы изображения, приемы поэтики, привлекая литературный контекст.

Как и в задании С1, ответ требует выдвижения тезиса, который содержит обоснование для сопоставления, и его доказательства.

Обращает на себя внимание тот факт, что почти 30% экзаменовавшихся не справились с этим заданием и получили 0 баллов, столько же выполнили это задание на минимальный балл (1), то есть более 60% (при этом нужно заметить, что минимальные баллы – 1 и 0 – в зависимости от варианта получили от 50% до 80%), что в сравнении с 2011 годом является примерно таким же показателем и традиционно свидетельствует, во-первых, о низком уровне подготовки даже мотивированных учащихся, а во-вторых, о том, что изменения в критериях способствовало только перераспределению баллов, что не могло отразиться на качестве проверки, а тем более на значительном повышении или понижении качества ответов выпускников. Поэтому, видимо, проблемы, связанные с выполнением этого задания, остаются прежними.

Задание С2, направленное на сопоставление различных произведений, является более сложным по сравнению с заданием С1. Главная ошибка в сопоставлении заключается в том, что оно делается формально, по внешним признакам, а не по проблемам, идеям, мотивам, способам создания образов и пр. Как главную причину затруднений вновь следует назвать плохое знание текстов произведений и неумение обнаружить и осознать мысли автора, авторскую идею в образах художественных произведений, а также кратко сформулировать свои выводы.

К примеру, экзаменуемые, отвечая на вопрос об отображении в отечественной литературе социальных пороков и сопоставляя выбранные произведения с щедринским «Премудрым пескарем», обращались к гоголевской «Шинели». Они сопоставляли Акакия Акакиевича с персонажем Щедрина и писали, что «маленького человека» – это один из социальных пороков, не обосновывая свои суждения текстом, доказывая, что Гоголь насмехается над героем на протяжении всей повести и приводит его к гибели, утверждая тем самым торжество социальной справедливости. Этот пример говорит о сложности для эксперта дифференциации ошибки: если экзаменующийся, говоря о социальных пороках, имел в виду сам образ «маленького человека», то эту ошибку следует квалифицировать как фактическую. Если же автор работы имел в виду порочность общественного устройства, приведшего к социальной несправедливости и, как следствие, страданию людей «маленьких», то это речевая ошибка.

Очень часто экзаменуемые верно называют произведения (как и в случае с «Шинелью»), в которых тема социальной несправедливости звучит, но затрудняются в ответе на вопрос, в чем можно сопоставить названные произведения со сказкой М. Е. Салтыкова-Щедрина, ограничиваются констатацией некоторых черт личности героев или сюжетных линий, не делая выводов о том, почему именно эти произведения, с точки зрения автора, являют критику социальных пороков. Для сопоставления выбирались такие произведения, как «Гроза», «Горе от ума» или «Капитанская дочка» (критика общественных пороков здесь была связана или с образом Швабрина или с отношением Гринева и Савельича), а также гоголевский «Ревизор». Чаще всего экзаменуемые ограничивались перечислением порочных общественных явлений, забывая о второй части вопроса, и не получали высокого балла.

Самой главной причиной затруднений сдававших ЕГЭ следует назвать неверно выбираемое основание для сопоставления. Так, в числе произведений отечественной классики, в которых изображается быт и нравы «избранного общества», называется роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» или роман И. А. Гончарова «Обломов», а иногда и драма «Гроза», на примере которых экзаменуемый пытается провести сопоставление с «Мертвыми душами», что, как правило, ему не удается.

Часто причиной ошибок в ответах является неправильно понятое задание. Так, довольно большое число экзаменуемых, выполняя задание С2, сопоставляло не произведения и авторские идеи, а два характера или два сюжета.

Также необходимо отметить ограниченность фоновых знаний, непонимание значительным числом экзаменуемых сути исторических и культурных явлений и особенностей устройства общества в тот или иной исторический период, отсутствие представлений о быте и стиле человеческих отношений.

Все вышеперечисленное и является причиной недостатков ответов, ошибок в них, которые подтверждены данными статистики.

Выполняя задание С3, экзаменуемые работают с лирическим стихотворением. Они должны дать развернутый ответ на вопрос проблемного характера, связанный с определением главной мысли, отраженного в стихотворении переживания, с осмыслением образной системы лирического произведения. Требования, предъявляемые к экзаменуемым при выполнении задания С3, являются теми же, что и при выполнения задания С1. Проверка задания С3 происходит по тому же критерию, что и задание С1.

Хотя большинство участников экзамена, как и в предыдущие годы, получили за это задание 1 балл, что говорит о том, что экзаменуемые, хотя и понимают стихотворение, на вопрос отвечают поверхностно, упрощенно, неточно. Как показывают наблюдения экспертов, затруднения экзаменуемых часто связаны с непониманием вопроса, что, в свою очередь, происходит от неумения увидеть в вопросе специальное понятие, термин и от непонимания содержания этого термина и самого стихотворения. Так, ответы на вопрос: «Почему для героини стихотворения А. А. Ахматовой главной ценностью в годину военных испытаний является «великое русское слово»?» - свидетельствуют о непонимании особенности патриотических чувств поэта. Или вопрос: «В чем заключается самобытность образа родины в стихотворении С.А. Есенина?» – экзаменуемые дают пересказ стихотворения по строфам (Русь родная, автор – богомолец, природа чахлая, Русь имеет свой запах, лирический герой любит девичий смех и говорит в последней строфе: «Не надо рая, дайте родину мою»), не делая никаких заключительных выводов, не давая прямого ответа на вопрос (хочется отметить, что именно стихотворение Сергея Есенина оказалось наиболее сложным для анализа в 2012 году). Подобный ответ показывает, что экзаменуемый отвечает не на поставленный вопрос, пересказывает стихотворение, а потом совсем отклоняется от темы, пытается охарактеризовать, пусть не совсем удачно, отношение поэта к родине, уже не замечая, что этого задания в вопросе нет.

В этом же ответе есть еще одна типичная ошибка, которая проявляется в том, что, анализируя стихотворение, экзаменуемый не различает понятий «лирический герой», «автор», «герой».

Многие ответы являются свидетельством того, что при определенном понимании переживания, переданного в стихотворении, экзаменуемые не всегда способны понять символический, обобщённый смысл произведения, образа, настроения автора, выразить сложность передачи этого настроения или переживания, а значит, дать точный ответ на поставленный вопрос. Также затруднения экзаменуемых связаны и с недостаточно развитой речью для точного глубокого ответа.

Задание С4 требует сопоставления исходного стихотворения с другими произведениями русской лирики. Требования к выполнению этого задания те же, что и для задания С2, по тем же критериям происходит и проверка этого задания. Задание с развернутым ответом С4 оказалось наиболее сложным для экзаменуемых, как и в предыдущие годы.

Количество экзаменуемых, получивших минимальные баллы (0–1), снизилось незначительно (снижение около 6%) и составило, как и в предыдущие годы, примерно две третьих от всего количества сдававших экзамен. Около 6% произошло увеличение количества получивших баллы от 2 до 4. Таким образом, можно говорить о том, что результаты остались почти неизменными, а перераспределение баллов произошло из-за изменения критериев оценки данного задания.

Причина низких результатов заключается в незнании экзаменуемыми авторов, названий стихотворений, неспособности привести цитаты, в необоснованности сопоставлений, неконкретности и некорректности ответов. Пример такого ответа: «Патриотическая тема звучит в стихах о Великой Отечественной войне, например в стихотворении «Мужество» А.А. Ахматовой и в поэме А.Т. Твардовского «Василий Теркин». Вопрос был следующий: «В каких произведениях русской лирики звучит патриотическая тема и в чем их можно сопоставить с приведенным стихотворением С.А. Есенина («Гой ты, Русь, моя родная»)?»

Формулировка вопроса позволяла сопоставить только лирические произведения. Поэтому с выбором, который сделал экзаменуемый, нельзя согласиться, так как поэма «Василий Теркин» – лиро-эпическое произведение и выбор его свидетельствует о том, что экзаменуемый не знал определения жанра, считая, видимо, что все, что написано в стихах, можно отнести к лирике, или не понимал самого термина «лирика», кроме того, выбранные произведения недостаточно были знакомы экзаменуемому, а потому, вследствие незнания содержания, непонимания философии автора, экзаменуемый смог найти лишь внешние основания для сопоставления (они в ответе являются, безусловно, ошибочными), путая при этом понятия «патриотизм» и «героизм».

**Анализ результатов выполнения задания**

**с развернутым ответом С5 (объемом не менее 200 слов)**

Задание С5 является заданием высокого уровня сложности, при всем том, что сочинение (а ответ на задание С5 пишется в жанре сочинения) – традиционная форма проверки знаний учащихся по литературе, основной вид рефлексии на изученное произведение.

При выполнении задания С5 экзаменуемый имеет возможность выбрать один из предложенных вопросов проблемного характера (из литературы древнерусской, XYIII и ХIХ веков, литературы ХХ века), наиболее его интересующий, понятный, ответ на который, как считает экзаменуемый, может быть им подкреплен знанием текста, пониманием авторской позиции, авторских идей, авторского отношения к изображаемым персонажам.

К экзаменуемым предъявляются требования глубины и самостоятельности в понимании проблемы, предложенной в вопросе (С5-1), умения анализировать произведения, используя специальную лексику (С5-2) и опираться в ответе на знание текста анализируемого произведения, прибегать к разным способам привлечения текста (С5-3) (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображенное и т.п.), а также требования к качеству речи: умение последовательно, логично выстроить текст (С5-4), следовать нормам речи (С5-5). Ответ оценивается по пяти критериям.

Типичная ошибка – подмена темы, то есть экзаменуемый уходит от ответа на поставленный вопрос, начинает пространно о чем-то рассуждать, забывая о теме сочинения. Так, отвечая на вопрос «Почему Чацкий испытал «мильон терзаний», оказавшись в фамусовском обществе?», экзаменуемый пишет: «Проблема непонимания между людьми была, есть и будет всегда актуальной. Внешне мир меняется очень сильно, но внутренне – он все такой же, как и был еще при древних цивилизациях. Конечно, я не могу утверждать на все сто процентов, но это мое мнение, которое я хочу Вам пояснить. Многие говорят: «Вот тогда было куда лучше! И люди были умнее и здоровее, и мораль была крепче!». Далее на трех страницах идут рассуждения все в том же духе и, наконец, в предпоследнем абзаце о Чацком 3 предложения: «Чацкий пришел в общество Фамусова, где он был когда-то своим человеком. Но он стал другим, нежели в юности. Он обрел свои взгляды на жизнь, которые не сходятся со взглядами фамусовского общества. Произошел конфликт. Столкновение. Чацкого отторгнули, прогнали. Ведь никому не нужна помехе, да еще и умная». (Стиль, грамматика, орфография и пунктуация сохраняются оригинальные.)

Еще одна проблема возникает в связи с непониманием поставленной перед экзаменуемым задачи: выпускник не обращает внимания на структуру вопроса и не анализирует ее, не выделяя в вопросе то, что «дано» как утверждение, и не пытаясь вычленить ту часть вопроса, которая содержит задание. Например, анализ вопроса «Почему Печорин обречен на одиночество?». Анализируя роман нужно ответить на заданный вопрос, то есть не перечислять все возможности выхода из этого состояния, не анализировать образ Печорина, а писать о причинах его одиночества, как их определяет М.Ю. Лермонтов.

Или сочинение на тему «Как в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин решается проблема счастья и долга?» не должно сводиться к характеристикам героев и к констатации очевидного – Татьяна и Онегин не могут быть счастливы. Экзаменуемый пишет следующее: «Роман «Евгений Онегин» относится к жанру социально-бытового, в нем показана дворянская жизнь начала XIX века. Это переломное время, когда патриархальная сословная мораль сменялась на новые нравственные устои, одним из главных принципов которых была идея важности человеческой индивидуальности.

Очевидно, что сформулированный тезис не соответствует содержанию вопроса, следствием чего станет отсутствие точности в размышлениях, неверные выводы. В результате экзаменуемый отвечает так: «Татьяна не может быть счастливой, потому что слишком индивидуальна, а Онегин несчастлив, потому что индивидуалист». Сочинение в целом написано не на тему, потому что автор сочинения не учитывает главного: авторской позиции, которая проявляет себя и в сюжетной коллизии: волей автора героиня романа не в состоянии чувствовать себя счастливой, преступив через требования долга.

По к р и т е р и ю 2 – критерий уровня владения теоретико-литературными знаниями – экзаменуемый может получить 2 (максимальный балл в 2012 году) балла, если использует для анализа теоретико-литературные понятия, не допуская неточностей и ошибок.

Характерным ответом было изложение проблемы без обращения к специальной лексике – литературоведческим терминам, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности аналитических умений, неумении заметить особенности структуры текста, его языковых и изобразительных особенностей, неспособности назвать их и определить цель их использования автором.

К р и т е р и й 3 касается привлечения текста произведения.

По-прежнему очень высокий процент экзаменуемых (36,93%) – несколько меньше, чем в 2011 году (38,21%), но все-таки больше чем одна треть – не обращается к тексту для обоснования своих суждений. Это еще раз подчеркивает главную проблему в преподавании литературы – незнание выпускниками текстов изучаемых произведений, отсутствие понимания необходимости обязательного прочтения (не в кратком изложении) изучаемого произведения.

К р и т е р и й 4 оценивает композиционную цельность, последовательность и логичность изложения.

У 33,85% экзаменуемых есть очевидные ошибки в структурировании текста, в последовательности изложения. Главная проблема – в непонимании задач, которые стоят перед пишущим. Во многих случаях сочинение напоминает зафиксированный на письме неструктурированный поток высказываний, отдаленно связанный с темой сочинения. По мнению экспертов, оценивать логику написанных экзаменуемыми сочинений оказалось сложно из-за отсутствия в работах четко сформулированной позиции автора сочинения, из-за непонимания цели собственного высказывания. Во многих работах прослеживалась привычная для школы попытка трехчастного деления сочинения: вступление, основная часть (раскрытие тезиса), заключение, однако та часть, которую можно было бы назвать вступительной, никак не соотносилась ни с проблемой, предложенной в вопросе, ни с основной частью сочинения. То же можно сказать и о заключении. Очевидно, что экзаменуемый, не зная, как закончить сочинение, заканчивал его нелогично, наивно или прибегая к клише, стереотипным концовкам: «Безусловно, в Базарове есть и отрицательные черты, не заслуживающие уважения. По моему мнению, Базаров был обыкновенным человеком, и, как у любого из нас, у него были качества, несомненно, заслуживающие уважения» или «Мы должны учесть уроки прошлого и не становиться похожими на таких героев, как Базаров». Такие и подобные «заключения» не были редкостью.

К р и т е р и й 5 касается соблюдения норм речи. Экзаменуемые хорошо знакомы с этим требованием благодаря ЕГЭ по русскому языку.

Если учесть, что экзамен по литературе участники сдавали по выбору, а именно это те выпускники, которые готовились для поступления в соответствующие вузы, где необходим высокий уровень сформированности речи, то процент экзаменуемых, получивших 0 баллов по критерию 5, является чрезвычайно высоким (46,99%, то есть почти половина).

Типичными были ошибки, связанные с неправильным употреблением и образованием слов, нарушением стилистической однородности текста, явным непониманием смысла некоторых терминов, а также с неверным употреблением фразеологизмов.

**Методические рекомендации для подготовки учащихся**

**к ЕГЭ по литературе**

1. Характер контрольных измерительных материалов Единого государственного экзамена по литературе позволяет с высокой степенью точности проверить и оценить уровень подготовленности учащихся по литературе. Как показали результаты экзамена, основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников Санкт-Петербурга, выбравших ЕГЭ по литературе, что дает основание считать подготовку по литературе в городе в целом удовлетворительной. Экзаменуемые в своем большинстве показали:

* владение читательской компетенцией, т.е. знаниями содержания изучаемых в школе произведений, умением понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому;
* владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров для его интерпретации;
* владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить наряду с положительными следующие отрицательные тенденции в подготовке учащихся:

* недостаточно высокий уровень знания содержания изучаемых произведений;
* недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие этого, недостаточно высокий уровень сформированности умений понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;
* устойчивую тенденцию наивнореалистического чтения, при котором литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки можно оценивать как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами;
* устойчивую тенденцию, напрямую связанную с предыдущей, давать оценки литературным персонажам либо сугубо субъективные, либо идущие от литературно-критического штампа, но одинаково не обоснованные пониманием авторской идеи;
* непонимание экзаменуемыми отличий в требованиях к ответу С1 экзамена по русскому языку от заданий С1–С5 экзамена по литературе, что к искажению ответа по литературе в целом и ошибкам в самой структуре развернутых ответов;
* недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, непонимание таких понятий, как литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ;
* в области идейного содержания произведения наиболее неосвоенным учащимися оказалось умение определять тему и идею произведения, его проблематику, выделять стадии развития действия;
* серьезным недостатком подготовки не только в области литературы, но и речевого развития следует считать неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции;
* не менее серьезным недостатком общей коммуникативной подготовки учащихся следует считать неумение понять суть вопроса, содержание задания;
* серьезным недостатком подготовки учащихся также следует считать бедность и односторонность словарного запаса, примитивность выражения мыслей, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля и его уместности в различных речевых ситуациях;
* вследствие недостатков речевой подготовки большое количество выпускников не могут достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

**Методические рекомендации для методистов ИМЦ,**

**организующих подготовку к ЕГЭ по литературе**

1. Осуществлять контроль за выполнением рекомендаций государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Особенно это касается разделов программы, связанных с развитием умений в области анализа художественного произведения для понимания авторской идеи, авторской позиции; во все программы курсов повышения квалификации включать темы, направленные на изучение требований ФГОС, темы, связанные с анализом изменений, происходящих в преподавании филологических дисциплин.

2. Провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить их с материалами аналитического доклада, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

3. Направить учителей литературы на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе», независимо от того, работает ли учитель в выпускных классах.

**Методические рекомендации для учителей**

1. Систематизировать работу МО учителей русского языка и литературы, добиваться единых подходов к преподаванию этих предметов, ежегодно изучать документы, регламентирующие работу ОУ.

2. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.

3. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета; изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

4. Обратить внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

5. Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.

6. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

7. Обучать учащихся умению логически выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос.

8. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.

9 . Увеличить количество заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста;

10. Критически, с точки зрения особенностей исторического развития, помочь учащимся осмыслить понятия социального и культурологического характера, включенных в контекст изучения литературного процесса: «лишний человек», «маленький человек», «нигилизм», «мир избранных», «высший свет», «темное царство» и т.п.

11. Соблюдать нормы написания письменных обучающих и контрольных работ по литературе.

12. Обратить внимание на формирование у учащихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитат и комментариев к ним.

13. Обратить внимание на формирование у учащихся умения анализировать собственный ответ как с точки зрения его содержания, так и с точки зрения логики и речевой грамотности.

14. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.

15. Реализовывать межпредметные связи при обучении литературе.

# 1.3. МАТЕМАТИКА

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ**

В Едином государственном экзамене по математике в 2012 году приняли участие 26401 учащийся. Минимальное количество баллов Единого государственного экзамена по математике, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2012 году равнялось 24 (5 первичных баллов). Менее 24 баллов получили 2925 учащихся, что составляет 11,69% от общего их числа, более 24 баллов получили 23476 учащихся или 88,31%. При этом минимально необходимое количество баллов (из числа писавших) не смогли набрать 3,89% выпускников средних общеобразовательных школ, 60,65% учащихся системы профтехобразования и 23,05% выпускников прошлых лет.

Средний общегородской балл (по всем образовательным учреждениям) составил 42,91%.

Количество учащихся набравших 90-99 баллов составляет 76 человек (или 0,03% от общего числа участников ЕГЭ). Учащихся, набравших 100 баллов за ЕГЭ по математике, в 2012 году нет. Эти результаты ниже, чем в 2011 г., что, возможно, связано как с усилением мер по повышению «честности» экзамена, так и со снижением мотивации наиболее «сильных» учащихся за счет расширения сети олимпиад школьников.

Анализ результатов ЕГЭ по математике показал, что большинство учащихся Санкт-Петербурга осваивает общеобразовательную программу по математике среднего (полного) общего образования (в той мере, которая заложена в саму эту форму аттестации).

В 2012 году для проведения ЕГЭ по математике была предложена обновленная модель контрольно-измерительных материалов (далее КИМы). Предложенный вариант КИМов состоял из двух частей (В и С) и содержал 20 заданий. Часть В содержала 14 заданий с кратким ответом (В1 – В14) базового уровня по материалу школьного курса математики. Задания этой части считались выполненными, если экзаменуемый дал верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Часть С содержала 6 более сложных заданий (С1 – С6), при выполнении которых надо было записать полное решение и ответ. Изменилось не только количество и распределение заданий по уровню трудности, но и содержательное наполнение заданий, а также, в значительной степени, критерии оценивания заданий с развернутым решением (задания С1 – С6).

В КИМах ЕГЭ по математике в 2012 г. соблюдена преемственность с КИМами 2011 г. При этом имеются определенные качественные и количественные отличия (что, безусловно, следует иметь в виду при подготовке к ЕГЭ 2013 г.):

1. В большинстве заданий базового уровня, при сохранении тематики и сложности, существенно расширен спектр заданий (до практически полного спектра заданий базового уровня, представленных в школьной практике).

2. Расширен спектр заданий в позиции В2 «умение анализировать графическую информацию» за счет включения в нее заданий на чтение и анализ не только графиков, но и диаграмм.

3. Завершено расширение до пропорционального уровня количества геометрических заданий базового уровня (в части 1 добавлена задача по стереометрии в позиции В9).

4. Включено задание по теории вероятностей (в позиции В10).

5. Несколько расширен, с сохранением тематики, круг задач С3: наряду с неравенствами, в вариантах могут присутствовать системы неравенств (алгебраических, дробно-рациональных, показательных, логарифмических).

6. Оптимизировано в соответствии с данными о выполнении заданий в 2010 и 2011 гг. расположение заданий в варианте (от самых простых к самым сложным).

Таким образом, количество заданий в части 1 увеличилось до 14 (В1–В14). Количество и тематика заданий второй части осталось прежним – 6 заданий (С1–С6).

Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 1 – 14, заданий части 2 – 18, максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 32.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 240 мин.

**Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по математике**

***Задания типа В (с кратким ответом) экзаменационной работы***

Задания части В составлены на основе курсов математики 5-6 классов, алгебры и геометрии 7-11 классов. Эти задания обеспечивают достаточную полноту проверки овладения материалом указанных курсов на базовом уровне сложности.

Содержание и результаты выполнений заданий части В по математике в 2012 году приведены в табл. 1. При сопоставлении результатов этого года и прошлогодних результатов учитывалось то, что в смысле содержания большинство заданий части В в этом году имели другой номер, а также то, что задания, аналогичные заданиям В9 и В10 этого года, в прошлом году не предлагались:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Номер задания | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | В1 | В2 | В3 | В4 | В5 | В6 | В7 | В8 | В9 | В10 | В11 | В12 | В13 | В14 |
| 2011 | В1 | В2 | В6 | В5 | В3 | В4 | В7 | В8 | ― | ― | В9 | В10 | В12 | В11 |

*Таблица 1*

Содержание и результаты выполнений заданий части В

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковый номер задания | Обозначение задания в работе | Содержание задания | Процент правильных ответов (2012) | Процент правильных ответов (2011) |
| 1 | В1 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | 94,01% | 85,29% |
| 2 | B2 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | 97,33% | 96,53% |
| 3 | B3 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 89,86% | 88,04% |
| 4 | B4 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | 87,21% | 91,01% |
| 5 | B5 | Уметь решать уравнения и неравенства | 81,75% | 88,50% |
| 6 | B6 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 70,00% | 74,55% |
| 7 | B7 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | 51,35% | 48,56% |
| 8 | B8 | Уметь выполнять действия с функциями | 34,95% | 62,74% |
| 9 | B9 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 70,15% | ― |
| 10 | B10 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 82,92% | ― |
| 11 | B11 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 33,03% | 63,93% |
| 12 | B12 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | 60,86% | 54,93% |
| 13 | В13 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 49,64% | 59,52% |
| 14 | В14 | Уметь выполнять действия с функциями | 38,18% | 44,77% |

Из приведенной выше таблицы видно, что наиболее слабые результаты показаны учащимися по задачам В7, В8, В11, В13 и В14. Все эти задания, кроме задания В13, составлены на основе курсов «Алгебра и начала анализа» и «Геометрия» 10-11 классов. Особенно привлекают внимание очень низкие результаты по заданиям В8 (действия с функциями) и В11 (действия с геометрическими фигурами). Отметим, что помимо вышеуказанных заданий (В7, В8, В11, В14), в первой части есть лишь два задания, относящееся к 10-11 классам (В5 и В9). Таким образом, столь низкие результаты свидетельствуют об очень слабом освоении учащимися программы 10-11 классов.

Традиционно, проблемы вызвали задания по геометрии (около 70% справилось с заданиями), а также текстовая (сюжетная) задача В13, с которой в этом году справилось менее половины учащихся.

В сравнении с 2011 годом процент решения большинства задач уменьшился (см. табл. 1). Вместе с тем мы можем наблюдать увеличение процента решивших наиболее простые задачи В1, В2 и В3. К сожалению, этот результат является, как нам представляется, следствием того, что предложенные в этом году задания практически повторяют прошлогодние. Кроме того, можно предположить, что наиболее интенсивное натаскивание происходит именно на первые задачи экзамена, которые решить проще всего.

Вместе с тем нельзя не отметить существенное падение результатов по более сложным задачам: в 2011 году наиболее низкие результаты были показаны при решении задачи на исследование функций (около 44%), а в этом году сразу три задания были решены менее, чем 40 процентами учащихся.

Все вышесказанное еще раз свидетельствует о том, что в старших классах учащиеся «натаскиваются» (а учителя, увы, их «натаскивают») на решение более простых задач в ущерб систематическому изучению курса математики полной средней школы.

***Задания типа С (с развернутым решением) экзаменационной работы***

Задания части С составлены на основе курсов алгебры и начал анализа 7-11 классов и геометрии 7-11 классов. Эти задания обеспечивают достаточную полноту проверки овладения материалом указанных курсов, как на повышенном, так и на высоком уровне сложности. От учащихся требуется применить свои знания либо в измененной, либо в новой для них ситуации. При этом они должны проанализировать ситуацию, самостоятельно «сконструировать» математическую модель и способ решения, используя знания из различных разделов школьного курса математики, обосновать и математически грамотно записать полученное решение.

Результаты выполнения этих заданий позволяют осуществить более тонкую дифференциацию выпускников по уровню математической подготовки и осуществить объективный и обоснованный отбор в вузы наиболее подготовленных абитуриентов.

*Таблица 2*

Содержание и результаты выполнения заданий части С

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковый номер задания | Обозначение задания в работе | Содержание задания | Результаты выполнения задания | | |
| Баллы рейтинга | % от числа писавших, 2012 | % от числа писавших, 2011 |
| 13 | С1 | Уметь решать уравнения и неравенства | 0 | 72,17% | 63,74% |
| 1 | 8,21% | 15,52% |
| 2 | 19,62% | 20,74% |
| 14 | С2 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 0 | 94,37% | 87,49% |
| 1 | 2,08% | 3,53% |
| 2 | 3,55% | 8,98% |
| 15 | С3 | Уметь решать уравнения и неравенства | 0 | 90,09% | 86,35% |
| 1 | 6,29% | 8,78% |
| 2 | 0,98% | 0,68% |
| 3 | 2,64% | 4,19% |
| 16 | С4 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 0 | 98,95% | 96,14% |
| 1 | 0,18% | 1,24% |
| 2 | 0,70% | 1,31% |
| 3 | 0,16% | 1,31% |
| 17 | С5 | Уметь решать уравнения и неравенства | 0 | 95,08% | 92,99% |
| 1 | 2,15% | 1,97% |
| 2 | 0,67% | 1,87% |
| 3 | 0,36% | 0,96% |
| 4 | 1,74% | 2,21% |
| 18 | С6 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 0 | 94,52% | 96,89% |
| 1 | 4,53% | 2,26% |
| 2 | 0,62% | 0,43% |
| 3 | 0,09% | 0,11% |
| 4 | 0,26% | 0,31% |

Отметим особенности заданий части С в КИМах 2012 года. Задание С1 при сохранении тематики было лучше структурировано по сравнению с 2011 г.: выделены два содержательных пункта, предполагающих: а) решение тригонометрического уравнения и б) отбор корней на данном промежутке. Задание С2 представляло собой стереометрическую задачу на нахождение геометрической величины (расстояние, угол). Задание С3 с сохранением тематики изменилось по форме по сравнению с 2011 г.: неравенство заменено системой двух неравенств. Это позволило лучше структурировать задание, разделив функции первичных баллов: 1 балл ставился за верное решение одного неравенства; 2 балла – за верное решение двух неравенств; 3 балла – за верное решение системы. Задание С4 требовало анализа планиметрической конструкции. При этом 1 балл можно было получить, верно рассмотрев лишь один из возможных случаев, а для максимального балла необходим был анализ всех возможных случаев. Задание С5 представляло собой задачу с параметром; так же, как и в прошлые годы, по своей постановке было алгебраическим, однако в процессе решения могли привлекаться функциональные и наглядно-геометрические представления. Задание С6 высокого уровня сложности; с одной стороны, доступно ученикам основной школы, а с другой стороны, для его решения требовалась не столько формальная математическая образованность (знание терминов, формул, правил, готовых алгоритмов), сколько общая математическая культура, т.е. сформированная привычка самостоятельно ориентироваться в математической ситуации, строить и исследовать математические модели. При сохранении общей тематической направленности задания С6 в 2012 г., так же как в 2011 г., был использован подход, при котором задание разбивалось на систему усложняющихся вопросов. Тем самым в формулировке задания участникам ЕГЭ 2012 г. предлагался некоторый путь, по которому можно было шаг за шагом продвигаться в решении наиболее сложного задания КИМов.

Как видно из таблицы 2, результаты выполнения заданий части С невысоки, но сопоставимы между собой по уровню сложности.

Процент выполнения (набрано более 0 баллов) задания С1 составляет 27,83%, заданий С2 и С3 ― 5,63% и 9,91% соответственно, заданий С4, С5 и С6 ― 1,05%; 5,92% и 5,48% соответственно.

Согласно спецификации вариантов КИМов 2010-2012 годов задания С1 – С4 относятся к повышенному уровню сложности, а задания С5, С6 – к высокому. Однако таблица результатов (таблица 2) и сделанные выше выкладки показывают, что это не так. Задание С4 оказалось, как и в прошлом году, значительно сложнее для учащихся, чем задания С5 и С6, а 2-балльная задача С2 была решена хуже, чем 3-балльная задача С3 (хотя задание С3 этого года было несколько сложнее прошлогоднего). Это связано с тем, что и задача С4, и задача С2 трудны для учащихся в силу неблагополучного положения в современной школе с преподаванием геометрии.

Столь низкий результат, показанный при решении задач С2 и С4, является также следствием того, что задачи, предложенные на экзамене, оказались заметно сложнее примеров задач С2 и С4, приводимых в демонстрационных КИМах и различных диагностических работах 2011 и 2012 годов.

Из таблицы видно, что по сравнению с прошлым годом результаты заметно улучшились лишь по задаче С6. Правда, улучшились они исключительно для той категории учащихся, кто получил 1 балл по данной задаче, остальные показатели остались примерно на том же уровне. Это свидетельствует о том, что учащиеся стали меньше «бояться» задачи С6, чаще берутся за нее и получают балл за верно решенный ее несложный первый пункт.

По остальным задачам результаты ухудшились, но в разной степени. Так, если задачу С1 полностью решило около 20% учащихся (как и в прошлом году), то соответствующий показатель по задаче С2 уменьшился в 2,5 раза, а по задаче С4 – в 8 раз. Таким образом, особенно сильно упали результаты по заданиям С2 и С4. Основных причин такой неудачи при решении этих задач две: локальная (более сложные задания, чем в прошлом году) и глобальная (низкий уровень преподавания в школе геометрии).

**Сопровождение участников образовательного процесса при подготовке и прохождении итоговой аттестации в формате ЕГЭ**

Единый государственный экзамен является одной из внешних независимых оценочных процедур обучения. В рамках подготовки к ЕГЭ методической службой Санкт-Петербурга традиционно в течение учебного года проводится серия диагностических контрольных работ (ДКР) по математике для выпускников образовательных учреждений города, к участию в которых приглашаются все общеобразовательные учреждения.

Основой успешной сдачи ЕГЭ, безусловно, является правильно организованное повторение. Системный подход к повторению изученного материала – вот одна из главных задач при подготовке к экзаменам.

Перед повторением ставятся следующие задачи:

а) Воспроизведение в памяти учащихся наиболее важных из изученных теорем, правил, формул, алгоритмов.

б) Систематизация и обобщение приобретенных знаний.

в) Раскрытие взаимосвязи между отдельными вопросами и целыми разделами курса.

г) Использование математики для решения задач прикладного характера.

Ниже предлагается один из вариантов текущего повторения учебного материала для учащихся, обучающихся по базовому курсу математики. Учитель выбирает вариант того или иного повторения в соответствии с УМК, учебно-тематическим планированием, особенностями обучаемых.

**Текущее повторение курса математики средней школы,**

**11 класс, базовый уровень**

(По учебникам: Ш.А. Алимов и др. «Алгебра и начала анализа»;

Л.С. Атанасян «Геометрия»)

1. Алгебра (84 часа)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **месяц** | | **№ п/п** | | **Тема повторения** | | **Текущая тема**  **по программе** | |
| сентябрь (13 ч.) | | 1 | | Выражения и преобразования. | | Вводное повторение (4 часа) | |
| 1.1 | | Степень с рациональным показателем. | |
| 1.2 | | Корень n-ой степени. | |
| 1.3 | | Логарифмы. | |
| 1.4 | | Тригонометрия. | |
| 1.5 | | Проценты, пропорции. | | Производная. Правила дифференцирования. | |
| 1.6 | | Прогрессии. | |
| октябрь (14 ч.) | | 2 | | Уравнения и их системы. | | Геометрический смысл производной. | |
| 2.1 | | Рациональные уравнения. | |
| 2.2 | | Показательные уравнения. | |
| ноябрь(9 ч.) | | 2.3 | | Логарифмические уравнения. | | Применение производной. | |
| декабрь(12 ч.) | | 2.4 | | Иррациональные уравнения. | | Применение производной. | |
| январь (6 ч.) | | 2.5 | | Тригонометрические уравнения. | | Первообразная. | |
| Итоговое повторение (30 часов) | | | | | | | |
| февраль | 3 | | Неравенства, их системы и совокупности. | |  | | 8 часов |
| 3.1 | | Рациональные неравенства. | | 2 часа | |
| 3.2 | | Показательные неравенства. | | 2 часа | |
| 3.3 | | Логарифмические неравенства. | | 2 часа | |
| 3.4 | | Иррациональные неравенства. | | 2 часа | |
| март | 3.5 | | Тригонометрические неравенства. | | 3 часа | | 6 часов |
| 4 | | Функции. | |  | |
| 4.1 | | Распознавание графиков элементарных функций. ООФ. | | 3 часа | |
| апрель | 4.2 | | Корни, промежутки знакопостоянства функции. | | 2 часа | | 8 часов |
| 4.3 | | Четность, нечетность, периодичность функции. | | 2 часа | |
| 4.4 | | Монотонность функции. | | 2 часа | |
| 4.5 | | Множество значений функции. | | 2 часа | |
| май | 4.6 | | Геометрический смысл производной. | | 2 часа | | 8 часов |
| 4.7 | | Использование производной при исследовании функции. | | 2 часа | |
| 5 | | Элементы стохастики | | 4 часа | |

2. Геометрия (52 часа)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **месяц** | | **№ п/п** | | **Тема повторения** | **Текущая тема**  **по программе** |
| сентябрь  (4 ч.) | | 1 | | Планиметрия. | Вводное повторение  (4 часа). |
| 1.1 | | Решение треугольников. |
| октябрь (5 ч.) | | 1.2 | | Параллелограммы. | Метод координат. |
| ноябрь (3 ч.) | | 1.3 | | Трапеции. | Метод координат. |
| декабрь (4 ч.) | | 1.4 | | Вписанные и описанные окружности. | Тела вращения. |
| январь (6 ч.) | | 2 | | Стереометрия. | Тела вращения. |
| 2.1 | | Угол между прямой и плоскостью. |
| 2.2 | | Угол между плоскостями. |
| 2.3 | | Угол между скрещивающимися прямыми. |
| февраль  (8 ч.) | | 2.4 | | Расстояние между скрещивающимися прямыми. | Тела вращения. |
| 2.5 | | Призма. |
| март (6 ч.) | | 2.6 | | Пирамида. | Объемы тел. |
| 2.7 | | Тела вращения. |
| апрель (8 ч.) | | 2.8 | | Вписанная и описанная сфера. | Объемы тел. |
| Итоговое повторение (8 часов) | | | | | |
| май | 2.9 | | Практикум по решению задач. | | 8 часов |

Практически любое дополнительное мероприятие, в том числе и элективный курс, служит вспомогательным средством для успешной подготовки к итоговой аттестации вообще и к ЕГЭ в частности.

На кафедре физико-математического образования СПб АППО имеется банк элективных курсов, содержащий более 350 программ, прошедших экспертизу в экспертном научно-методическом совете и, получивших гриф «Допущено». Имеются программы курсов, непосредственно ориентированные на оказание помощи учащимся выпускных классов: «Практикум по решению задач ЕГЭ», «ЕГЭ, сдавайся!», «Математика: подготовка к ЕГЭ» и другие для реализации как в 10-х, так и в 11-х классах, рассчитанные на аудиторный диапазон от 12 до 68 учебных часов.

Возможности современной компьютерной и мультимедиа техники, многогранные возможности ресурсов Интернет позволяют использовать их как средство получения информации, а также и в образовательных целях. Компьютерные технологии являются мощным информационным средством, доступным и интересным для учителя и учащихся, они активно участвуют в процессе обучения математике.

Предлагаем перечень ресурсов Интернета, информация которых окажется полезной как учителю, так и учащимся при самостоятельной подготовке к ЕГЭ:

* Открытый банк заданий ЕГЭ по математике - <http://mathege.ru/or/ege/Main?view=Pos>
* Портал информационной поддержки ЕГЭ - [http://www.ege.edu.ru](http://www.ege.edu.ru/)
* Федеральный центр информационно-образовательных ресурсов -[http://fcior.edu.ru](http://fcior.edu.ru/)
* Электронный каталог образовательных ресурсов -[http://katalog.iot.ru](http://katalog.iot.ru/)
* Федеральный институт педагогических измерений- <http://www.fipi.ru/>
* Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования-<http://spbappo.com/>
* Московский центр непрерывного математического образования-<http://www.mccme.ru/>
* РЦОКОиИТ (ЕГЭ в Санкт-Петербурге) - <http://www.ege.spb.ru/>
* Методические рекомендации учителю-предметнику (представлены все школьные предметы). Материалы для самостоятельной разработки профильных проб и активизации процесса обучения в старшей школе - <http://www.center.fio.ru/som>
* Сайт Интернет – школы издательства «Просвещение». На сайте представлены Интернет-уроки по алгебре и началам анализа и геометрии, включают подготовку сдачи ЕГЭ - <http://www.internet-scool.ru>
* Сайт издательства «Интеллект-Центр», где можно найти учебно-тренировочные материалы, демонстрационные версии, банк тренировочных заданий с ответами, методические рекомендации и образцы решений - <http://www.intellectcentre.ru>
* Сайт учителя математики Шевкина Александра – <http://www.shevkin.ru/>
* Сайт элементарной математики Дмитрия Гущина – [http://www.mathnet.spb.ru](http://www.mathnet.spb.ru/)/
* Сборник нормативных документов - [ege.edu.ru](file:///C:\Users\Ирина%20Муштавинская\AppData\ege.edu.ru)
* Подготовка к ЕГЕ, новые бланки заданий, дидактические материалы, опорные схемы - [ege.On-line.info](file:///C:\Users\Ирина%20Муштавинская\AppData\ege.On-line.info)
* Система оперативного информирования о результатах ЕГЭ - [fed.egeinfo.ru/ege](file:///C:\Users\Ирина%20Муштавинская\AppData\fed.egeinfo.ru\ege)
* On-line тесты - [www.uztest.ru](http://www.uztest.ru/)
* Материалы для подготовки к ЕГЭ (теория и практика) - [www.ege100.ru](http://www.ege100.ru/)
* Интерактивная линия - [internet-school.ru](file:///C:\Users\Ирина%20Муштавинская\AppData\internet-school.ru)

**Методические рекомендации**

Анализ результатов ЕГЭ по математике выявил серьезные проблемы в преподавании математики в Санкт-Петербурге и позволил сформулировать ряд предложений по повышению качества подготовки учащихся к итоговой аттестации в текущем учебном году.

1. **Рекомендации учителям математики выпускных классов.**

• Основная проблема, связанная с преподаванием математики в Санкт-Петербурге (представляется, что не только в нем), – формализм в преподавании предмета. Единый государственный экзамен, с одной стороны, помог явно обозначить эту проблему, а с другой стороны, сама эта форма проведения экзамена данную проблему усугубляет. Вместо формирования осознанных знаний по предмету происходит механическое «натаскивание» на решение задач, причем речь идет о задачах, решение которых основано на простейших алгоритмах. Учитель, заинтересованный в первую очередь, чтобы его учащиеся написали ЕГЭ выше «нижнего порога», основное внимание уделяет решению наиболее простых заданий части В (материал 5-8 классов), успешное выполнение которых на самом деле никак не позволяет судить ни о какой бы то ни было математической подготовке учащихся, ни о готовности получения ими дальнейшего образования.

• Проблемы в математическом образовании выпускников, не набравших минимального балла, во многом связаны с плохим освоением курса основной и даже начальной школы. На уровне образовательных учреждений следует уделять больше внимания своевременному выявлению учащихся, имеющих слабую математическую подготовку, диагностике доминирующих факторов их неуспешности, а для учащихся, имеющих мотивацию к ликвидации пробелов в своих знаниях, нужно организовывать специальные профильные группы. Отметим, что полное решение проблем, порождающих неуспешность при обучении математике, только силами образовательных учреждений невозможно – во многих случаях проблемы имеют социальный характер.

* Учащиеся с трудом справляются с заданиями, в которых необходимо применить хорошо известный им алгоритм в чуть изменившейся ситуации. Самые низкие результаты учащиеся показали при решении задач, которые труднее всего поддаются алгоритмизации: задачи по геометрии и задачи «прикладного» содержания (умение «читать» графики, решать «сюжетные» задачи и т.п.). Первое связано, на наш взгляд, еще и с тем, что с 1977 года не проводится никакой аттестации по геометрии (ни итоговой, ни промежуточной), да и при поступлении в вузы удельный вес этих задач был всегда невелик. То же самое относится и к задачам с практическим (прикладным) содержанием. Кроме того, таких задач очень мало в действующих школьных учебниках. Представляется разумным сначала изменить то, чему учим, а уже затем начинать это спрашивать с учащихся на экзаменах.
* Основное внимание при подготовке учащихся к итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению части В экзаменационной работы. И дело вовсе не в том, что успешное выполнение заданий этой части обеспечивает получение удовлетворительного (а выполнение всей части В даже достаточно высокого) тестового балла, а в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание учащихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п. Но в процессе такой подготовки акцент должен быть сделан не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации. Таким образом, не следует в процессе обучения злоупотреблять тестовой формой контроля, необходимо, чтобы учащийся предъявлял свои рассуждения, как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения. Эти требования к преподаванию математики не являются новыми, но, к сожалению, в значительной степени остаются декларацией, которая плохо соотносится с действительностью. Безусловно, перестройка в подходе к процессу обучения требует перестройки в сознании не только учащихся, но и учителей, а, значит, потребует определенного (весьма значительного) времени.
* Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7-го класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета, причем речь идет о серьезном систематическом изучении предмета.
* Для успешного выполнения заданий С1–С4 необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.
* Подготовить даже очень сильных учащихся к выполнению заданий типа С5, С6 в условиях базовой школы не представляется возможным. Для этого необходима серьезная кружковая, факультативная и т.п. работа под руководством *специально подготовленных преподавателей*.
* Необходимым условием успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ» и «Спецификации экзаменационной работы по математике ЕГЭ». Эти документы публикуются вместе с демонстрационными вариантами ЕГЭ.
* Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ, как и любого серьезного экзамена по математике, по-прежнему является целостное и качественное прохождение курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уровня. Еще раз подчеркнем, что подготовка к ЕГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса математики. Подготовка к ЕГЭ в течение учебного года уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы. Наличие в Интернете открытого банка заданий части 1 КИМ ЕГЭ по математике позволяет учителям включать задания из открытого банка в текущий учебный процесс, а на завершающем этапе подготовки к экзамену эффективно проводить диагностику недостатков и устранять их в усвоении отдельных тем путем решения серий конкретных задач. Следует отметить, что открытый банк заданий является вспомогательным методическим материалом для методиста и учителя. Замена преподавания математики решением задач из открытого банка, «натаскивание» на запоминание текстов решений (или даже ответов) задач из банка вредно с точки зрения образования и малоэффективно в смысле подготовки к самому экзамену.

1. **Рекомендации руководителям ИМЦ и методистам по математике.**

* Необходимо проведение разного рода мероприятий, направленных на подготовку учителей к ЕГЭ, согласовывать с кафедрой физико-математического образования СПб АППО с целью определения соответствия их содержания и технологии идейной линии подготовки к итоговой аттестации, проводимой в городе в целом.
* Своевременно обеспечивать всех учителей района информацией, связанной с ЕГЭ (нормативная документация, итоги и анализ прошедших ДКР и пр.).
* Обеспечивать получение всеми заинтересованными школами и учителями диагностических работ, проводимых кафедрой физико-математического образования СПб АППО в течение учебного года.

1. **Рекомендации администрациям образовательных учреждений.**

* Обеспечивать участие выпускников в диагностических работах по математике, систематически проводимых городской методической службой.
* Изыскать возможность для мотивации учителей, работающих в 11-х классах к качественной учебной работе, а также повышению квалификации в области технологии подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.
* Осуществлять контроль за целевым использованием учебных часов, предусмотренных учебным планом образовательного учреждения, на обучение математике (не заменять уроки разного рода общественными мероприятиями, строго отслеживать посещаемость уроков учащимися).
* Систематически проводить плановый внутришкольный контроль за обучением математике в 11-м классе. При необходимости осуществлять независимый аудит преподавания математики в школе.

**1.4.** **ИНФОРМАТИКА И ИКТ**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ**

Результаты Единого государственного экзамена свидетельствуют о систематической и качественной массовой работе, проводимой в городе, и высоком уровне профессиональной компетентности учителей информатики и ИКТ.

Традиционно, начиная с 2006 года, результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ, полученные в Санкт-Петербурге, превышают общероссийские результаты и результаты других регионов Российской Федерации.

Полученные высокие результаты были достигнуты благодаря накопленному опыту подготовки к ЕГЭ. Особенностью 2012 года при подготовке к итоговой аттестации учащихся стало социальное партнерство высшей школы и методической службы города в развитии облачных интерактивных сред и интернет-ресурсов для подготовки учащихся. Работа с интерактивными средами и интернет-ресурсами проводилась в трех направлениях: обучение учителей информатики, непосредственное создание электронных ресурсов и разработка инновационных дидактических пособий и методических рекомендаций.

Типовыми решения Санкт-Петербурга при подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ можно считать:

* Широкий обмен опытом.
* Социальное партнерство ОУ и высшей школы.
* Развитие инновационной образовательной среды.
* Обобщение и публикацию накопленного опыта подготовки.
* Разработку и публикацию методических пособий.
* Вариативность в работе с учащимися на разных этапах обучения.
* Гуманистический и культурологический подход в преподавании курса информатики.

Изменения в содержании контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по информатике и ИКТ 2012 года

Как и в прошлые годы, в 2012 году отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационных работах ЕГЭ, осуществлялся на основе Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования.

Изменений в кодификаторе заданий в 2012 году нет, но в содержании КИМов произошли значительные изменения, в первую очередь в распределении заданий по темам курса информатики и ИКТ. Увеличено количество заданий по следующим темам: «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование». Увеличилось количество заданий по разделам «Элементы теории алгоритмов» и «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей». Уменьшено количество заданий по разделам «Системы счисления» и «Основы логики». Вместо задания на обработку графической информации в КИМы ЕГЭ 2012 г. вошло задание на обработку звука.

Другим отличием КИМов 2012 года стало то, что впервые в контрольно-измерительные материалы включены задания, проверяющие непосредственно умение анализировать, например В7 (анализ алгоритма, содержащего вспомогательные алгоритмы, цикл и ветвление), В13 (умение анализировать результат исполнения алгоритма), В14 (умение анализировать программу, использующую процедуры и функции).

Как и прежде, при выполнении любого из заданий КИМов от экзаменующегося требовалось решить тематическую задачу: использовать известное правило, алгоритм; умение выбрать из общего числа изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

Знание теоретического материала проверялось при выполнении выпускниками практических заданий по различным темам предмета, Проверка теоретических знаний осуществлялась косвенно через понимание используемой терминологии, взаимосвязи основных понятий, размерностей единиц и т.д.

В 2012 году изменение претерпело и количественное распределение заданий по частям КИМ. Сокращено количество заданий с выбором дистрактора (часть А) и увеличено количество заданий со свободным вводом ответа(часть В), в части С кардинально изменено задание С3. В прошлом, необходимо было представить решение задачи с выбором стратегии, в этом году необходимо было доказать полноту и единственность множества решений.

Оценка качества подготовки выпускников, как и в прошлом году, проводилась на основе показателей тестового балла по 100-балльной шкале.

Общая характеристика участников ЕГЭ

Зарегистрировано на ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2012 году 3639 человек, а явилось на экзамен 2721 человек. От общего количества участников 3% составляют выпускники учреждений начального и среднего профессионального образования, 6% - выпускники прошлых лет. Качество обученности в целом остается достаточно стабильным и высоким, но имеются значительные различия в уровне подготовке по категориям участников (см. табл.1).

*Таблица 1*

Сведения об основных категориях участников ЕГЭ 2011-2012 годов

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Основные категории участников** | | | | | |
|  | **Выпускники текущего года** | | **Выпускники НПО и СПО** | | **Выпускники прошлых лет** | |
|  | **2011 г.** | **2012 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** |
| Зарегистрировано | 2641 | 3242 | 166 | 111 | 257 | 286 |
| Явилось | 2157 | 2518 | 62 | 43 | 152 | 160 |
| Количество участников от числа зарегистрированных | 81% | 92% | 37% | 2% | 59% | 6% |
| **Результаты** | | | | | | |
| Средний балл | 65,79 | 67,30 | 42,03 | 29,98 | 58,65 | 56,96 |
| 100 баллов | 1 | 27 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Выше порога | 2078 | 2416 | 40 | 14 | 141 | 133 |
| Ниже порога | 77(3,6%) | 100(4%) | 22(36%) | 29(67%) | 11(7%) | 27(16%) |

В этом году **почти вдвое**, в процентном отношении, **увеличилось количество** выпускников СПО и НПО и выпускников прошлых лет, не преодолевших минимальный порог. Количество выпускников текущего года не преодолевших минимальный порог, выраженное в процентном отношении, осталось на уровне прошлого года.

В 2012 году средний балл по Санкт-Петербургу составил 66,03 балла.

Минимальный порог не смогли преодолеть 4% экзаменуемых. Этот результат остался на уровне прошлогодних результатов по городу, но почти в 3 раза ниже результатов этого года по России.

В 2012 году наблюдается значительный рост числа успешных выпускников, показывающих глубокие знания по предмету. По сравнению с прошлым периодом достигнуто максимальное число получивших 100 баллов - 27, что составляет 7,3% (2011 г.- 3,2%)от общего числа стобалльников по РФ. В Санкт-Петербурге 97 баллов в 2012 году получили 32 человека. Ранее этот результат стабильно снижался (2009 г. - 51 чел., 2010 г. -37 чел., 2011 г.- 7 чел.).

**Характеристика методики подготовки учителей и учащихся Санкт-Петербурга**

В 2011-2012 году учителям информатики Санкт-Петербурга был предоставлен широкий спектр образовательных программ повышения квалификации. Программы, раскрывающие технологию подготовки учащихся к ЕГЭ и ГИА, были предложены СПб АППО, РЦОКОиИТ и вузами Санкт-Петербурга. НИУ ИТМО были специально организованы краткосрочные курсы основной содержательной линией, которых стала теоретическая информатика. В практике учебной работы уделялось большое внимание разбору решений заданий аналогичных демоверсии ЕГЭ.

Методисты и преподаватели информатики продолжили развитие уже созданных и хорошо зарекомендовавших в прошлом году дистанционных форм, методов и ресурсов для организации образовательного процесса: дистанционные элективные курсы, дистанционное сопровождение уроков, блог-уроки, интерактивные задания, on-line тестирование и др. стоит продолжить эту практику в следующем году.

Социальное партнерство нашло отражение и в развитии информационно-образовательного пространства на основе дифференцированного подхода в обучении. Коллективом сотрудников Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина) (СПбГЭТУ) был разработан генератор заданий (http://multivariant.ru), позволяющий получить многовариантный комплекс заданий. Сохраняя общую структуру задания, генератор формирует данные и в автоматическом режиме осуществляет проверку их валидности. Данная разработка получила положительные отзывы учителей и может быть использована при подготовке и оценке знаний учащихся в текущем году.

Комплексным решением повышения мотивации к изучению предмета и пропедевтики курса стала, проведенная впервые, городская олимпиада по информатике для учащихся 6-х, 7-х классов. НИУ ИТМО предоставил программное обеспечение для проведения олимпиады в дистанционном режиме. Совместно с рабочей группой методической службы города оргкомитет дистанционной олимпиады разработал комплекс интерактивных олимпиадных заданий пропедевтического курса информатики. Бесспорно, проведение подобной олимпиады стоит сделать традиционным.

НИУ ИТМО традиционно проводит дистанционную олимпиаду по информатике и публикует результаты олимпиад на официальном сайте университета. Данная олимпиада интегрирует несколько направлений в развитии учащихся и формировании у них знаний и компетентностей, необходимых в курсе информатики и ИКТ. Для участия в олимпиаде необходимы: ИКТ-компетентность как средство и инструмент взаимодействия, теоретические и практические знания по предмету. Нестандартные формулировки выступают средством развития мышления. Разбор решений олимпиадных заданий доводится до сведения всех районных методистов по информатике и публикуется в журнале «Компьютерные инструменты в школе». Открытость и доступность олимпиадных материалов способствуют повышению качества преподавания и обучения по информатике и ИКТ.

Еще одним направлением, способствующим достижению, высоких результатов является обобщение и публикация в Интернете педагогами Санкт-Петербурга собственного опыта подготовки учащихся к ЕГЭ. К.Ю. Поляков, д.т.н. продолжил работу (Сайт «Методические материалы и программное обеспечение для учителя, ученика и ВУЗа» http://kpolyakov.narod.ru/school/ege.htm). Использование в образовательном процессе методических и дидактических материалов этого сайта способствует повышению качества обучения по предмету «Информатика и ИКТ».

В Санкт-Петербурге одним из направлений профориентационной деятельности вузов является работа с одаренными в области программирования учащимися: изучение классических и современных языков программирования, программирование в робототехнике. Методические и дидактические материалы для изучения веб-программирования и подготовки к выполнению заданий части С представлены на авторском сайте http://bit.ly/metinf.

Большое внимание уделяется инновационному развитию информационно-образовательных сред учебных заведений. Положительный опыт представлен на сайте лицея № 590 <http://likt590.ru/>. Методика использования современных информационно-коммуникационных технологий, сетевых средств и веб-сервисов в образовательном процессе, формирования ИКТ-компетентности учителя и ученика представлены Барановой Н.С., зам. директора по ИТ, ст. преподавателем СПб АППО. В Санкт- Петербурге активно работает клуб сетевого взаимодействия под руководством Ю. Ээльмаа (<http://eelmaa.blogspot.com/>). Деятельность этого клуба направлена на распространение инновационного опыта использования современных сетевых технологий в образовательном процессе. Большая работа по разработке дидактических и методических материалов в преподавании информатики и ИКТ с публикацией на авторских блогах ведется преподавателями, например, Пивненко О.А. (ГОУ СОШ 548, <http://inf548.blogspot.com/> ) Формирование и развитие инновационной образовательной среды, доступность в открытом информационном пространстве обучающих ресурсов и дидактических средств также является условием повышения качества образовательного процесса и достижения высоких результатов. Доступность в открытом информационном пространстве обучающих ресурсов при активной позиции педагога и методиста, позволяет оценить качество педагогической деятельности, предоставляет возможность организовать дифференцированный и разноуровневый подход в обучении школьников, осуществить качественный и контекстный отбор материалов. В целом это способствует обмену опытом и повышению качества обучения как школьников, так и педагогов.

Показатели по Санкт-Петербургу ежегодно остаются стабильными и достаточно высокими, но следует обратить внимание на сокращение числа выпускников НПО и СПО, принимающих участие в сдаче ЕГЭ, и снижение их результатов. Видится несколько причин, влияющих на снижение этого результата. С изменением характера информационной деятельности снижается мотивация к изучению теоретических основ информатики и программирования. Невозможность самостоятельного освоения теоретических основ информатики: теории информации, теории алгоритмов, комбинаторики, логики, программирования также являются факторами, препятствующими качественной подготовке к итоговой аттестации.

Методические рекомендации для учащихся, для учителей

В следующем году социальное партнерство высшей школы, учителей и методической службы города рекомендуется продолжить, как эффективное условие повышение качества подготовки к ЕГЭ и средство достижения новых образовательных результатов, например, дистанционная олимпиада по информатике в основной школе, генератор заданий по информатике и математике.

В 2012/13 уч. году методической службе города рекомендуется продолжить разработку:

* дидактических средств и методики использования современных компьютерных технологий: облачных сред и сетевых технологий в образовательном процессе при изучении курса информатики и ИКТ и подготовки к итоговой аттестации;
* технологии формирования и развития образовательных маршрутов;
* форм и способов педагогического взаимодействия, реализующих индивидуально-личностный подход при подготовке к итоговой аттестации на основе разноуровневой подготовки;
* банка заданий диагностических материалов для поэтапного контроля знаний;
* индивидуальной и групповой стратегий дифференцированного обучения.

Образовательным учреждениям города стоит обратить внимание на формирование и развитие инновационной образовательной среды учебного заведения, позволяющей реализовывать дифференцированное обучение и инклюзивное образование с учетом уникальных особенностей, интересов, способностей и учебных потребностей учащихся.

В 2012/13 уч. году стоит рекомендовать учителям и преподавателям НПО и СПО продолжить работу в следующих направлениях:

* выбор стратегии подготовки;
* реализация гуманистического и личностно-ориентированного подходов в обучении и подготовке к итоговой аттестации, в частности;
* поэтапный мониторинг интересов и образовательных запросов учащихся;
* формирование индивидуальных и групповых образовательных маршрутов на основе поэтапного мониторинга;
* создание условий для раскрытия способностей и одаренности учащихся на всех этапах обучения;
* развитие информационно-образовательных сред учебного заведения на основе облачных технологий, интерактивных и сетевых ресурсов;
* организация совместной деятельности на основе ИКТ-компетентности учителя и ученика в открытом информационно-образовательном пространстве;
* формирование интерактивной модели обучения на основе современных информационных технологий и интернет-сервисов,
* организация профильного и дополнительного обучения с учетом образовательных интересов и потребностей учащихся;
* социальное партнерство с высшей школой.

В целях реализации индивидуального подхода и личностно-ориентированного обучения рекомендуется формировать учебные планы на основе поэтапного мониторинга интересов и образовательных запросов учащихся. С этой целью в 9 классе провести первичный этап выявления интересов и уровня подготовки для организации профориентационной работы и предпрофильной подготовки. В 10 классе провести уточнение интересов и образовательных запросов. Осуществить на основе результатов проведенного мониторинга формирование элективных курсов, отражающих интересы и раскрывающие способности учащихся. В 11 классе мониторинг проводится с целью организации индивидуальных планов обучения, углубленной профильной подготовки и(или) интенсивной подготовки к итоговой аттестации. Стоит рекомендовать учащимся и учителям провести диагностику знаний и компетентностей учащихся. И уже на основе результатов диагностики определить форму дополнительной, внеурочной подготовки выпускников, выбравших данный предмет.

Необходимо, чтобы учебные планы отражали специализацию подготовки к итоговой аттестации учащихся данного образовательного учреждения с учетом результатов проведенных исследований.

Важным направлением и условием эффективной подготовки к итоговой аттестации является самостоятельная работа учащегося. При изучении предмета на базовом уровне стоит рекомендовать учащимся посещение занятий в центрах дополнительного образования и на курсах подготовки к ЕГЭ, в том числе и в дистанционной форме. Желательно, чтобы продолжительность такой подготовки составляла не менее двух лет (10-11 класс). При подготовке стоит использовать учебные пособия, рекомендованные ФИПИ, демонстрационные версии КИМ предыдущих лет, банк открытых заданий ФИПИ, банк олимпиадных заданий НИУ ИТМО, сайт К. Полякова (kpolyakov.narod.ru/), Интернет-проект для самообразования школьников College.ru, включающий варианты заданий и онлайн - тестирование.

В 2012/13 уч. году при подготовке к итоговой аттестации стоит включить углубленное изучение теоретических основ информатики, как научной дисциплины: теории информации, теории алгоритмов, теории графов, комбинаторики, программирования.

В 2012/13 уч. году следует продолжить работу по формированию более ответственного отношения выпускников к выбору предмета. Необходимо обратить внимание на развитие мотивации к изучению и системной подготовке для сдачи ЕГЭ. Для качественной подготовки стоит организовать вариативную подготовку разной направленности по углубленному изучению курса информатики и ИКТ.

Региональный экспертный совет утвердил достаточно большое количество элективных курсов, из которых учитель может составить приемлемый для учебного заведения и учащихся набор. База данных по элективным курсам размещена на сайте центра информатизации образования СПб АППО (в разделе «Учителю информатики», <http://itspbappo.ru>).

При подготовке к ЕГЭ в 2012-2013 учебном году следует сосредоточить усилия прежде всего на развитии аналитического, логического и системного мышления. Нацелить учащихся на овладение умениями применять теоретические знания на практике, а не отрабатывать умение решать определенный тип заданий. Больше внимания уделить изучению теоретических законов и методов информатики (метод свертывания/развертывания информации, метод пошаговой детализации, дихотомический метод, метод наименьших квадратов, метод кругов Эйлера и др.). Разбор опубликованных в демонстрационных версиях нестандартных решений заданий КИМ, также способствует развитию мышления учащихся.

Как и прежде, необходимо учить вдумчивому отношению к прочтению заданий, умению ставить цели и определять исходные данные для их достижения, выделять главные и второстепенные характеристики объектов, анализировать возможные решения.

Как и в прошлые годы, необходимо продолжить работу над изучением тем, включенных в программы для поступающих в вузы (алгоритмизация, программирование и изучение базовых принципов организации и функционирования ПК) как наиболее сложных для изучения и требующих продолжительного времени на отработку умений и навыков. По возможности, стоит показать учащимся несколько различных методов обработки информации, и провести сравнительный анализ этих методов и полученных с их помощью результатов.

При подготовке учащихся необходимо обратить внимание на формирование установки на позитивную социальную деятельность в информационном обществе. В целях развития мотивации к углубленному изучению курса информатики и ИКТ рекомендовать участие в олимпиадах и конкурсах, проведение исследовательской деятельности, разной направленности (научной, социальной, практической и др.).

При организации самостоятельной подготовки учащихся стоит создавать интерактивные облачные среды, включающие образовательные интернет-ресурсы, систему обратной связи и среду для совместной учебной деятельности, а также предложить список учебных пособий и дистанционных курсов. Примерный список представлен на странице, посвященной ЕГЭ, размещенной на сайте кафедры инновационных образовательных технологий СПб АППО (<http://itspbappo.ru/>).

Сотрудниками кафедры инновационных образовательных технологий разрабатываются и публикуются в Интернете в открытом доступе методические рекомендации:

* по подготовке к ЕГЭ;
* внедрению инновационных образовательных технологий в учебный процесс;
* преподаванию курса информатики и формированию ИКТ-компетентности учащихся;

а также

* материалы совещаний городского методического объединения учителей информатики
* мероприятий, проводимых кафедрой инновационных образовательных технологий.

Ознакомиться с этими материалами можно на сайте кафедры инновационных образовательных технологий: http://itspbappo.ru.

# 1.5. ИСТОРИЯ

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ**

Модель экзаменационной работы по истории 2012 года претерпела определенные изменения по сравнению с предыдущими годами. Сокращено число заданий репродуктивного характера и увеличено число заданий, направленных на проверку умений систематизировать исторические факты, устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи, использовать источники информации для решения познавательных задач, формулировать и аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний.

*Результаты ЕГЭ по истории (основного экзамена) в Санкт-Петербурге*

*в 2012 году по категориям участников*

*Таблица 1*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Категория участников | Явилось | Средний  балл | 100  баллов | Ниже порога  (менее 32 баллов) |
| Выпускники текущего года | 3283 | 54,17 | 6 | 303 (9,22%) |
| Выпускники НПО | 215 | 34,99 | 0 | 89 (41,39%) |
| Выпускники прошлых лет | 487 | 49,31 | 0 | 68 (13,96%) |
| **Итого по Санкт–Петербургу** | **3986** | **52,46** | **6** | **460 (11,54%)** |

В целом результаты экзамена в Санкт-Петербурге несколько выше, чем по России. Не справились с заданиями ЕГЭ 11,54% от общего числа выполнявших работу, в то время как в РФ – 12,90% .

Наиболее низкие показатели сохранились у выпускников ОУ НПО и СПО. Количество участников ЕГЭ из учреждений данного типа составило 215 человек. Средний балл составил всего 34,99, а доля участников, не преодолевших порог в 32 баллов – 41,39%. Это свидетельствует о том, что каждый четвертый из участников ЕГЭ данных образовательных учреждений не справился с заданиями.

***Анализ результатов выполнения заданий по частям А, В, С***

Примерный интервал выполнения части 1(А) составляет 60-90%. В Санкт-Петербурге средний процент выполнения этой части заданий составил 59,84%.Анализ выполнения заданий по разделам курсов истории показал, что лучше всего справились экзаменующиеся с заданиями по истории Великой Отечественной войны. Однако только 47,56% выпускников смогли ответить на вопросы по истории культуры. Задания по истории России 1917–1941 гг. правильно ответили 50,06% экзаменующиеся.

Анализ выполнения заданий на знание причин и следствий событий, поиск информации в источнике позволяет сделать выводы: несмотря на некоторую специфичность подобных заданий с точки зрения проверяемых умений, результативность их выполнения зависят, прежде всего, от исторического периода, которому они посвящены. Так, задания по истории России XX века, на выше названные виды деятельности, выполняются выпускниками хуже, чем по истории России VIII-XVIII в. Очевидно, что повышение эффективности изучения новейшей истории должно стать одним из основных направлений работы учителя.

В течение четырех лет имеет место тенденция повышения среднего процента выполнения заданий части 2 (В) (см. табл. 2).

*Таблица 2*

*Средний процент выполнения заданий части 2(В) за 2009-2012 гг.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | 2009 | 2010 | 2011 | **2012** |
| Ср. процент | 32,60% | 36,96% | 46,39% | **53,58%** |

Средний процент выполнения заданий части 2(В) базового уровня составил 54,60%, как и в части 1 (А), но меньше указанного примерного интервала выполнения заданий этого уровня. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня составил 55,88%, что значительно выше примерного интервала выполнения заданий этого уровня. Следует отметить, что экзаменующиеся успешно справились с новыми типами заданий части 2(В). Процент правильных ответов на систематизацию исторической информации (определение лишнего элемента исторической информации в ряду) составил 62,75%, на знание основных фактов, процессов, явлений (заполнить пропуск исторической информации) – 51,45%; на систематизацию информации представленной в различных знаковых системах (таблице) – 63,43%. Однако, как и в предыдущие годы, хуже всего выполняются задания повышенного уровня на умения устанавливать последовательность событий, явлений, процессов, с которыми справились только 25,96%.Основная трудность при выполнении данного задания состоит в том, что представленные события надо датировать или соотнести с определенным периодом истории, а затем расставить их в хронологическом порядке (труднее справиться с заданием, если события относятся к одному периоду истории, например, войне или правлению какого-либо государя; необходимо вспомнить и сопоставить даты. При единственной ошибке нарушится весь ряд, и экзаменуемый получит за это задание 0 баллов.

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности части 3(С) согласно примерным нормам может быть менее 40%. В соответствии с требованиями КИМов выпускники ответили на вопросы С1–С3. В то же время выросло число экзаменующихся, которые выполнили задания С1–С3 наполовину и набрали по 1 баллу из 2баллов. При выполнении заданий С1–С3 одной из основных проблем выпускников является невнимательное прочтение исторического источника, что не позволяет выявить опорные слова и словосочетания для атрибуции документа.

Определенные трудности вызывает задание на анализ исторической ситуации С4. Это сложное умение, которое можно применить, основываясь на хорошем знании исторических фактов. Задание С4 в 2012 г. отличалось тем, что для полного его выполнения необходимо было проанализировать историческую ситуацию и сделать определенные умозаключения на основе анализа и обобщения исторических фактов. Полностью справиться с заданием, связанным с анализом исторической проблемы или ситуации, смогли 16,39% выпускников.

В 2012 г. было скорректировано требование задания С5: выпускнику недостаточно было привести только факты, а необходимо было сформулировать полноценные аргументы, по сути, объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение. Несмотря на очевидное усложнение требований задания С5, на 9% увеличился процент в 2012г. набравших максимальное количество баллов по этому заданию по сравнению с предыдущими годами. При этом сохраняется типичная ошибка при выполнении этого задания, когда аргументация выбранной точки зрения подменяется описанием явления, события или рассказом об историческом деятеле.

В 2012 г. была введена новая модель задания – историческое сочинение (С6). Данное задание оценивается по двум критериям: К1 – указание времени жизни исторического деятеля и К2 – характеристика основных направлений деятельности и указание ее основных результатов. 74,42% выпускников смогли указать годы жизни с точностью до части века или до десятилетий. По второму критерию только у 17,24% выпускников были указаны направления деятельности выбранной исторической личности с изложением основных фактов, связанных с каждым направлением, и даны результаты этой деятельности (получили максимальную оценку в 4 балла).

Невысокие результаты выполнения задания С6 могут быть объяснены новизной самой модели задания, и главное, несовершенством критериальной базы его оценивания. От учеников требовалось указать основные направления деятельности исторической личности, но не оговаривалось их количество (в зависимости от масштаба личности количество направлений его деятельности может быть различным). Кроме того, у учеников могло вызвать затруднение некое противоречие в требовании задания и критериях его оценивания. Так, например, в задании требуется указать результаты деятельности личности, а в критериях К2 говорится, что 3 балла выставляется, если «правильно указаны основные направления и результаты деятельности исторической личности, при их характеристике допущены фактические ошибки, не приведшие к существенному искажению смысла». Из этого критерия можно сделать вывод, что не только направления, но и результаты деятельности личности должны быть охарактеризованы. Выпускники нередко ограничивались простым перечислением событий, которые связаны с временем деятельности личности, не выделяя и не характеризуя направления ее деятельности.

**Методические рекомендации**

ЕГЭ по истории 2012 г. показал по-прежнему недостаточный объем знаний выпускников по истории культуры. Специфика вопросов культуры в школьном курсе истории состоит в том, что необходимо усвоить значительное количество сведений (имена деятелей культуры, произведения, достижения и т.п.), которые зачастую не связаны с личным опытом (читательским, творческим и т.п.) и впечатлениями учеников. Поэтому эффективное изучение может быть достигнуто только в рамках ярких уроков с большим количеством иллюстративного материала, включением проектного метода. При изучении социально-экономических, политических аспектов истории педагог может обратить внимание учащихся на то, как отразились конкретные события и явления в литературе, архитектуре, живописи, скульптуре, музыке и т.д. Так, например, интеграция культурной компоненты содержания курсов истории весьма уместна при изучении древнерусской истории, борьбы с захватчиками, объединения русских земель, истории XVI–XVII вв., петровских преобразований, просвещенного абсолютизма, Отечественной войны 1812 г. и многих других тем. Если учитель будет регулярно обращаться к культурным аспектам истории, а не просто проходить все вопросы истории культуры на немногочисленных специальных уроках, он сумеет добиться формирования у учащихся устойчивых связей между социально-экономическими, политическими событиями и явлениями, с одной стороны, и их отражением в культуре – с другой. В то же время не следует забывать, что важной чертой большинства культурных ценностей является материальная форма их выражения. Поэтому, почти всегда, существует возможность преподнести учащимся памятник культуры так, чтобы он им запомнился, возможно, даже чем-то поразил; показать красоту произведения культуры. Здесь на помощь учителю придут наглядные пособия, фотографии, видеоматериалы, экскурсии, информация из сети Интернет и т.д., транслируемые с помощью ИКТ. Говоря о повышении эффективности преподавания вопросов культуры, нельзя не сказать и о межпредметных связях. Особенно важно связать историю с курсом МХК, элективными курсами.

Для ликвидации пробелов по вопросам культуры и по разделу истории России 1917–1945гг. рекомендуется обратить особое внимание на отработку, повторение этих тем в рамках практикумов, повторительно-обобщающих уроков и скорректировать методику работы исходя из специфики каждой из этих форм.

В части 2(В) самым трудным было задание на определение последовательности событий. Успешное решение этих заданий связано со знанием исторических фактов. При формировании умения определять последовательность событий эффективными могут быть такие формы как работа с лентой времени, построение различных информационных таблиц, выстраивание событийных рядов в конце изучения какого-либо длительного процесса и др.

В 2013 г. планируется введение в части 2(В) новых заданий – на работу с картографической и иллюстративной информацией. Работа по подготовке к выполнению заданий с картографической информацией может проводиться с использованием настенных и электронных карт, атласов и контурных карт.

Организация познавательной деятельности учащихся при работе с исторической картой в старшей школе может включать такие виды деятельности как атрибуция исторической карты в целом и информации, представленной на карте; самостоятельное изложение материала с опорой на историческую карту, нанесение объектов на контурную карту; ответы на вопросы по исторической карте и др.

В методической литературе значительное место уделено работе с иллюстративным материалом на уроках истории. Можно выделить следующие способы работы с иллюстративным материалам в старших классах: написать комментарии, мини-сочинение; систематизировать дополнительный материал, сделать выводы; сопоставить, сравнить иллюстративный материал и др.

В реализации принципа наглядности на уроках истории помогут иллюстрации учебника, электронные ресурсы, сеть Интернета.

В части 3(С) следует обратить внимание на задание С4, предполагающее анализ исторической ситуации. Педагогам, работающим над формированием этого умения, рекомендуется обратиться к методическим разработкам О.Ю. Стреловой (О.Ю. Стрелова. ЕГЭ. История. Выполнение заданий части 3(С). М.: Изд-во Экзамен, 2008), где предлагается алгоритм работы с этим заданием. Педагогам целесообразно подбирать к урокам истории для анализа незнакомые ситуации, неописанные в учебниках. В этом случае ученики должны будут самостоятельно делать выводы, а не стремиться запомнить их из текста учебника.

Для формирования умения аргументировать свою позицию необходимо проведение дискуссий, дебатов, обсуждений мнений, концепций историков и т.п. Такие уроки ставят учеников в ситуацию, когда они должны приводить аргументы в защиту выбранной ими позиции, опровержении иных взглядов. В помощь учащимся для выполнения заданий на аргументацию, на анализ альтернативных оценок и мнений можно предложить памятки в учебнике по истории России для 10 класса авторского коллектива О.Н. Журавлевой, Т.И. Пашковой, Д.В. Кузина (Издательский центр «Вентана-Граф»).

Готовясь к выполнению задания С6 по характеристике личности, важно уяснить значения понятий «направление деятельности» и особенно «результаты деятельности». При подготовке к заданию можно использовать алгоритм действий, который может совпадать с формулировкой задания:

1. Указать время жизни: век и часть или десятилетия века;

2. Сформулировать направления деятельности;

3. Дать характеристику каждому направлению, то есть назвать события или мероприятия, связанные с указанным направлением;

4. Указать результаты деятельности, которые могут быть как позитивными, так и отрицательными.

При подготовке учащихся к выполнению заданий КИМов разного уровня сложности необходимо обратить внимание на эффективность использования повторительно-обобщающих уроков, которые должны быть спланированы учителем в рабочих программах. Цель повторительно-обобщающих уроков: систематизировать знания и создать целостную картину события; раскрыть новые связи и отношения изученных фактов и процессов; помочь учащимся от знания отдельных фактов перейти к обобщению, от раскрытия их сущности – к причинно-следственным связям.

При подготовке можно использовать различные *контролирующие электронные средства, тренажеры,* *репетиционные программы:*

«Просвещение-МЕДИА»: Готовимся к ЕГЭ. История. Решение экзаменационных задач в интерактивном режиме.

«Кирилл и Мефодий»: Репетитор по истории Кирилла и Мефодия.

«1С: Школа»: История 10-11 кл. Подготовка к ЕГЭ. (сетевая версия).

«Новый диск, Новая школа»: Экспресс-подготовка к экзамену. История.

«Акелла»: Репетитор по истории XIX–XX вв.

Целесообразно также использовать *электронные учебники и пособия:*

«Кирилл и Мефодий»: Серия «Уроки отечественной истории Кирилла и Мефодия» (6–11 кл.).

«Клио-Софт»: История России. XX век.

«Новый диск»: Витязь на распутье: интерактивный задачник по истории России IX–XIX вв.

Современный гуманитарный университет. История Отечества. 882–1917 и др.

Объемы и разнообразие информации Интернета, безусловно, делают школьное образовательное пространство открытым, создают основу для широкого самообразования. Наиболее полно коллекции ссылок на исторические ресурсы в Сети представлены на сервере фирмы «Клио-софт» [http://www.history.ru](http://www.history.ru/) (каталог).

Сайт <http://www.test4u.ru> дает возможность пройти онлайновое тестирование по истории (пробные тесты – бесплатно).

Наиболее значительную часть информации можно получить на сайте Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова <http://www.hist.msu.ru/>. Сайт предлагает электронные тексты исторических источников по истории с древнейших времен до XX в., коллекцию ссылок на исторические ресурсы, веб-сайты музеев мира (художественных, исторических, этнографических и др.). Коллекция источников «Хронос» систематизирована по векам и странам (по истории России с IX по конец XX вв., по зарубежной истории – с древнейших времен до 1946 г. в русском переводе) – <http://www.hrono.info/dokum/docum.html>. Кроме того, сайт содержит биографический указатель, тематические и генеалогические таблицы.

На российском общеобразовательном портале Министерства образования и науки РФ http://historydoc.edu.ru представлены аннотированные ссылки на тексты источников, размещенных в Интернете, иллюстрации, фотодокументы, видеофрагменты. Многоуровневый рубрикатор позволяет быстро найти нужную информацию по типу исторического источника, периоду, личности, территории. На страницах <http://www.magister.msk.ru/library/history/> – труды русских историков, работы О.В. Творогова, Р.Г. Скрынникова, И.Н. Данилевского и др. по истории древней и средневековой Руси – <http://lants.tellur.ru/history/> .

Сайт проекта «1812 год» содержит более 100 полнотекстовых электронных книг <http://www.museum.ru/museum/1812/Library/part01.html>, представляет огромные возможности для организации самостоятельной познавательной, проектной деятельности учащихся.

***Рекомендации методическим службам***

1) Провести совещания председателей методических объединений по итогам ЕГЭ по истории 2012 года, ознакомить их с материалами аналитического отчета работы предметной комиссии, ее выводами и рекомендациями.

2) Организовать в районах постоянно действующие семинары, консультации по методике подготовки учащихся к ЕГЭ по истории, знакомить учителей с изменениями в Спецификации КИМов, с Демонстрационным вариантом экзаменационной работы 2013 г. по истории.

3) Продолжить работу по повышению квалификации учителей истории для освоения наиболее эффективных методик подготовки учащихся к ЕГЭ. Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ, широко освещая инновационный опыт на сайтах.

4) Проанализировать ситуацию по использованию программ и учебников истории в учебном процессе. Рекомендовать учебники, пособия, в которых содержание и методический аппарат способствуют подготовке учащихся к успешному освоению программы и выполнению КИМов по истории, обязательно содержат различный иллюстративный, картографический материал.

5) Разработать учебно-тематические планы итогового повторения курса истории и методические рекомендации к ним.

6) Провести диагностику достижений учащихся по истории в районах, которые показали низкие результаты по предмету, в том числе в рамках РСОКо.

7) Особое внимание уделить повышению квалификации, консультированию преподавателей ОУ НПО и СПО по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ, организовать контроль за организацией повторения.

***Рекомендации учителям***

1) Ориентировать учебный процесс на выполнение требований ФГОС по истории. Строго выполнять требования программы освоения учащимися не только курса истории России, но и Всеобщей истории во избежание проблем, связанных с демонстрацией знаний вопросов внешней политики, международных отношений, с характеристикой исторической личности, иных межкурсовых вопросов.

2) Осуществлять процесс обучения истории в системно-деятельностном ключе, с целью формирования универсальных способов деятельности и развития ключевых компетентностей, освоения духовно-нравственного и социального опыта. Шире использовать активную стратегию преподавания истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности школьников; планировать и систематически проводить уроки семинары, практикумы, лабораторные занятия.

3) Создавать условия для формирования умений учащихся проблематизировать учебную, познавательную или социокультурную ситуацию и разрабатывать варианты ее решения. С этой целью активнее применять на уроках диалоговые технологии обучения истории, проводить обсуждения спорных вопросов истории, диспуты, нетрадиционные занятия в формате «круглого стола», конференций, дебатов. Ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности на межпредметной основе, на активное участие в уроках и внеклассных мероприятиях на интегративной основе.

4) Устанавливать в процессе обучения истории межпредметные связи, особенно при знакомстве учащихся с вопросами истории науки и культуры, в том числе, на бинарных уроках.

5) Совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России: осуществлять планирование опорных уроков для повторения ранее пройденного материала при изучении курса истории 11 класса; вводить специальные модули повторения в уроки истории XX века с опорой на внутрикурсовые связи, например, при знакомстве учащихся с причинами событий и явлений, при раскрытии связей экономики, политики и социальной сферы жизни общества, при проведении исторических параллелей. В последнем случае полезно использовать межкурсовые связи истории России и Всеобщей истории.

6) Систематически развивать информационные, проектные умения учащихся. Использовать в практике обучения задания, требующие работы с разного рода историческими источниками, ориентировать учащихся на использование различных способов поиска (в справочных источниках, в сети Интернета), сбора, обработки, анализа и интерпретации информации в соответствии с выдвинутыми познавательными задачами. Создавать условия для применения исторических знаний и специальных умений, анализа новой исторической информации, поиска и изучения новых объектов исторического прошлого, самостоятельной оценки их историко-культурного значения, презентации и защиты результатов своей поисково-исследовательской деятельности в форматах проектов, деловых игр, веб-сайтов и др. Шире использовать на уроках истории потенциал электронных образовательных ресурсов нового поколения.

7) Систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся, начиная с 5-го класса. Знакомить учащихся основной школы с технологией выполнения заданий в форматах ГИА и ЕГЭ, систематически использовать определенные задания (элементы заданий) формата ЕГЭ учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей учащихся не только в старшей, но и в основной школе. Специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять тексты в устной и письменной формах.

8) Обновлять и расширять УМК по истории в соответствии с требованиями ФГОС и Федерального перечня учебников 2012–2013 гг., обратив особое внимание на наличие богатого иллюстративного материала.

9) Знакомить выпускников и их родителей с результатами ЕГЭ по истории 2012 г., с особенностями содержания ЕГЭ по истории в 2013 года, прежде всего с новыми заданиями по исторической карте и иллюстративному материалу.

# 1.6. ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ**

Статистика результатов выполнения выпускниками Санкт-Петербурга всех трех частей работы является важным источником педагогической информации, отражающей проблемы и трудности в обучении предмету, позволяет наметить пути повышения качества предметной подготовки учащихся.

Обществоведческие знания и предметные умения выпускников, сдававших экзамен в 2012 году, в целом находятся на том же уровне, который демонстрировали выпускники прошлого года. По отдельным элементам содержания и проверяемым умениям заметен рост.

В целом результаты экзамена в Санкт-Петербурге несколько ниже, чем по России. Средний балл – 52,87% (в РФ **–** 55,7%), т.е. по сравнению с предыдущим годом произошло его снижение (2011 – 57,53%), в том числе и в связи с усложнением ряда заданий ЕГЭ. Средний балл выпускников текущего года составил 57,82% (2011 – 58,38%).

Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования, в 2012 году не изменилась – 39 баллов. Не справились с заданиями ЕГЭ 4,36% от общего числа выполнявших работу (в РФ – 5,9%).Таким образом, этот показатель существенно ниже, чем по стране.

Три петербургских выпускника набрали высший балл, что составило 3,8% от числа наиболее успешных участников ЕГЭ РФ.

Основная часть выпускников продемонстрировала средний и хороший уровень обществоведческой подготовки.

**Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по части А**

Рейтинг успешности выполнения заданий по этим *основным содержательным линиям* обществоведческого курса (средний процент правильных ответов по убыванию):

75 % – «Социальные отношения» (в 2011 году - 74,26%)

70,25 % – «Человек и общество» (в 2011 году - 70,41%)

65,5 % – «Политика» (в 2011 году - 59,1%)

64 % – «Экономика» (в 2011 году - 63,79%)

61,19 % – «Право» (в 2011 году - 61,16%)

Таким образом, по–прежнему, хорошо усвоены темы из разделов «Социальные отношения» и «Человек и общество». Изменился рейтинг неуспешных элементов содержания. Знания по самому проблемному блоку «Политика» выросли и поднялись до третьей отметки. Знания по блокам «Экономика» и «Право», хотя и опустились на одну ступень, не изменились в процентном отношении. Таким образом, можно сделать уверенный вывод об улучшении знаний учащихся в области политической жизни общества. В целом, уровень знаний по всем содержательным блокам несколько вырос, что отразилось на повышении среднего уровня знаний по всей части А на 1% (с 65,45% до 66,7%)

Можно выделить задания, выполненные существенно хуже 2011 года:

* А7 Финансовые институты; банковская система; ценные бумаги; виды, причины и последствия инфляции; налоги, уплачиваемые гражданами; налоги, уплачиваемые предприятиями; государственный бюджет; мировая экономика.
* А15 «Политика», задание на обращение к социальным реалиям.
* А18 Международное право (международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени); право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты; споры, порядок их рассмотрения; основные правила и принципы гражданского процесса; особенности уголовного процесса; правоохранительные органы; судебная система.

Анализ результатов выполнения заданий части В

Средний процент выполнения заданий данной части практически сохранился на том же уровне, при том что все задания выполнены в диапазоне от 60 до 85%, что может быть объяснено совершенствованием целенаправленной подготовки старшеклассников к сдаче экзамена по примерам устоявшихся сюжетов и традиционных разновидностей заданий.

Наиболее «проблемным» в прошлые годы было умение выявлять структурные элементы социальных объектов в процессе заполнения в схеме или таблице недостающего звена: задание В1 вызывало наибольшие затруднения у выпускников, и с ним не справлялись (то есть получали 0 баллов) более половины отвечавших. В 2012 г. результаты выполнения В1 значительно улучшились – на 20%.

Отмечены затруднения выпускников в выполнении конкретизации теоретических знаний. Форма предъявления информации, связанная с жизненными ситуациями, также вызвала сложности у части выпускников. В 2012 г. для 40% участников ЕГЭ сложными оказались задания В3 и В6. Выпускники не смогли соотнести примеры и виды (сезонная, структурная, циклическая, фрикционная) безработицы; примеры и экстенсивные и интенсивные факторы экономического роста, объекты купли-продажи и виды бирж, на которых они продаются (фондовая, товарная, сырьевая), полномочия и высшие органы судебной власти в лице Верховного и Конституционного судов РФ.

Определенные затруднения вызывают задания, относящиеся к области экономики и права. Эти вопросы относятся к одним из наиболее сложных в обществоведческом курсе.

В задании В6 отвечавшие затруднились вставить слова в тексте, выявляющем особенности правовых и моральных норм, признаки юридической ответственности, социальной группы; в задании В8 – установить обобщающие понятия, например, «познание мира», «применение методов в научном исследовании», «нормативный правовой акт», «политическая сфера». Следует отметить, что сама форма данного задания не является сложной для отвечающих, т.к. подобные варианты заданий на проверку таких элементов содержания как «производство», «искусство» и др. выполнены на высоком уровне, что обеспечило около 60% верных ответов по данному заданию.

Кроме того, следует отметить повторяющиеся технические ошибки в оформлении выполненных заданий части В: вместо цифр правильно указывают сами термины, что не засчитывается как верный ответ.

**Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по части С**

За годы проведения ЕГЭ удалось решить проблему осознания выпускниками значимости выполнения заданий части С, психологической и формальной готовности к выполнению этих заданий. В 2012 г. практически все выпускники приступили к выполнению заданий части С (в 2009 г. – 3,8% и этот процент постепенно сокращался).

Итоги проверки заданий части С несут в себе важную информацию, прежде всего о типичных ошибках и недочетах, над исправлением которых надо целенаправленно работать.

При работе с неадаптированным текстом (С1-С4) выпускники показали более высокий уровень дисциплинированности – редко произвольно меняли позиции ответов (например, в задании С2 давали ответ на задание С1 или внутри вопроса, никак это не поясняя), почти не давали обширных цитат, не соответствующих заданию.

На основе результатов выполнения задания С5 можно выявить, какие обществоведческие понятия выпускники усвоили лучше, а какие хуже. Лучше усвоены – акционерное общество, разделение властей, информационное общество. Хуже усвоены – каналы социальной мобильности, социальный контроль, федерация. В целом при выполнении этого задания учащиеся лучше составляют предложения, чем формулируют определение понятия. По-прежнему часть экзаменуемых не соблюдают требования к структуре ответа – дают два элемента ответа вместо трех (считая определение за предложение). Это говорит о недостатках подготовки к сдаче экзамена.

По заданию С6 надо отметить, что выпускники затрудняются приводить примеры из общественной жизни и заменяют «конкретные примеры» рассуждениями общего характера, что резко снижает их оценку.

Задание С7 оказалось одним из самых трудных. Чаще всего при оценке выполнения этого задания, если явление названо неправильно, ставится «0» баллов, при любом количестве правильных ответов. В целом по выполнению этого задания можно отметить, что учащиеся испытывают затруднения при ответе на вопросы, требующие применения конкретных знаний.

В задании С8 лучше всего учащиеся справились с составлением плана на темы: «Спрос и факторы его формирования», «Познание мира», «Как рынок согласует спрос и предложение», «Деятельность и мышление». Хуже получились планы по темам «Федеративное устройство России», «Воздействие экономики на социальную структуру общества». Здесь трудно выявить какие-либо закономерности. Можно лишь отметить, что учащиеся плохо разбираются в современной политической жизни страны и затрудняются в установлении взаимосвязи между различными социокультурными явлениями.

**Методика подготовки к ЕГЭ**

Как показал многолетний анализ выполнения выпускниками российских школ заданий ЕГЭ по обществознанию, на сегодняшний день ЕГЭ является одним из наиболее действенных инструментов, позволяющих оценить реальный уровень знаний выпускников, мощным побудительным стимулом для учителя к использованию на уроках активных методов преподавания, а также стимулом для учащегося к получению осмысленных знаний.

Материалы ЕГЭ позволяют получить объективную информацию об уровне учебных достижений выпускников средней школы по обществознанию, выявить качество овладения содержанием обществоведческого образования, отраженным в нормативных документах, определить направления совершенствования учебного процесса и учебно-методического обеспечения школьного курса, наметить пути улучшения обществоведческого образования в школе.

Ряд понятий и положений усвоены выпускниками на формальном уровне. Об этом свидетельствуют затруднения при выполнении заданий, требующих применения полученных знаний. Важно основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие общеучебных и предметных умений учащихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентностного подхода, требованиям стандарта по формированию ведущих способов деятельности. Необходимо продолжать совершенствовать умения:

– определять термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту;

– применять знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса, осуществляя выбор необходимых позиций из предложенного списка;

– выбирать обобщающее понятие для всех остальных понятий и терминов, представленных в перечне.

Следует планировать текущий поурочный контроль по отдельным компонентам содержания Кодификатора в формате заданий части В и обратить особое внимание на правила оформления ответов.

При отборе для работы с учащимися тестовых вопросов части А целесообразно сосредоточиться на заданиях, обращенных к социальным реалиям. Приведем возможный вариант работыс заданием с графической информацией, отражающей перемещение кривых спроса и предложения в связи с меняющейся экономической ситуацией.

На рисунке отражена ситуация на рынке аудиотехники: линия спроса D переместилась в новое положение D1 (Р — цена товара, Q — объём спроса товара). Это перемещение может быть связано в первую очередь с

1) увеличением количества магазинов, торгующих аудиотехникой

2) удорожанием технологии производства аудиотехники

3) увеличением налогов на производителей аудиотехники

4) увеличением доходов потребителей.

P

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | D |  | D1 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  | |  |  |  |  | Q |

*Возможный алгоритм работы с заданием*

• Прочитать условие и определить разновидность задания на обращение к социальным реалиям: в данном случае речь идёт о задании на определение причины экономической ситуации, которой является изменение объёма спроса.

• Вспомнить определение объёма спроса.

• Акцентировать внимание на направленность изменений — увеличение объёма спроса.

• Вспомнить факторы, влияющие на объём спроса.

• Проанализировать каждый из четырёх предложенных вариантов ответа (обозначены цифрами 1; 2; 3; 4) и определить, влияют ли указанные в них факторы на объём спроса.

• Определить неверные варианты ответа, т. е. выявить те три варианта, которые не влияют на объём спроса.

• Установить единственный правильный ответ.

• Проверить правильность своего ответа, ещё раз перечитав предложенные варианты, сопоставляя с требованием задания невыбранные альтернативы.

Необходимо уделять более пристальное внимание выполнению заданий аналогичных В3 и В6, прежде всего на примере содержания из сфер «экономика», «право». Целесообразно разделы «Экономика», «Право» шире включать как самостоятельные предметы, элективные курсы в учебные планы образовательных учреждений, прежде всего в классах социально–гуманитарного, социально–экономического профилей.

В 2013 году планируется усложнение задания В5. Общее количество приведенных в условии задания суждений увеличивается с четырех до пяти. Экзаменующиеся должны распределить их по трем, вместо прежних двух, группам: суждения-факты, суждения-оценки, суждения – теоретические утверждения. Данное изменение позволит выявлять умение различать в текстах социальной направленности важный и широко представленный в них компонент – положения теории, на которых базируется современное научное обществознание.

Для повышения уровня подготовленности выпускников к успешному выполнению заданий высокого уровня, прежде всего, процесс обучения должен строиться на деятельностной основе. Для отработки заданий С1-С4 необходимо проводить уроки лабораторного типа, на которых организовывать работу с различными текстами, в том числе неадаптированными. Следует ежеурочно обращаться к фрагментам документов, содержащихся в учебниках, при подготовке к уроку использовать несколько учебников, рекомендованных Министерством образования и науки РФ.

Для отработки заданий С5 целесообразно проводить терминологические диктанты на уроках, самостоятельные работы учащихся с учебником по поиску суждений с использованием указанных терминов и понятий. Необходимо обучать умению составлять предложения с использованием определенных терминов, например, писать мини-сочинения с грамотным использованием изученных терминов в контексте работы. В 2013 году критерии выполнения задания С5 будут скорректированы: если выпускник неверно раскрыл смысл понятия, то ему выставляется 0 баллов независимо от количества и качества составленных предложений.

Для подготовки к выполнению вариантов С6 эффективны задания по подбору конкретных примеров проявления признаков, функций социальных явлений, объектов из учебников, СМИ, Интернет–ресурсов, а также из социальной и личной практики учеников, их родных и близких. Важно, чтобы учащиеся были в курсе основных событий общественной жизни по каждой из изучаемых тем курса. Возможно, следует включить в обучение периодический анализ новостей общественной жизни.

Для выполнения задачи С7 на анализ данных необходимо на уроках разбирать различные источники – диаграммы, таблицы. Разбирать на теоретической основе конкретные жизненные ситуации, решать экономические и юридические задачи.

Для выполнения задачи С7 на анализ данных необходимо на уроках разбирать различные источники – диаграммы, таблицы, схемы, в том числе с помощью памяток. Например, по работе с диаграммой:

1. Определите тип диаграммы: линейчатая, круговая, графическая и др.

2. Установите, соотношения каких величин графически изображает данная диаграмма.

3. Внимательно изучите легенду: названия осей, масштаб обозначений на осях X и Y; цветовые обозначения различных величин, подписи к ним и т.п.

4. Выявите количественные показатели каждой из величин и сравните их.

5. Обобщите результаты и сделайте выводы.

Сложными остаются задания С8 и С9. Критерии по проверке данных заданий в 2013 году усложнены. Без знаний содержательной линии курса невозможно выполнить требования заданий. Поэтому, прежде всего, важно систематизировать изучаемый материал, хорошо его повторять.

С помощью задания С8 проверяется, насколько успешно абитуриент овладел умением комплексно представлять определенную область (проблему) обществознания, видя в ней в то же время отдельные компоненты, аспекты. План – это четкое последовательное представление частей содержания изученного вопроса (или текста) в кратких формулировках, отражающих тему и/или основную идею соответствующего фрагмента, многообразие его смысловых связей. Формулировки пунктов плана отражают и то, насколько адекватно выпускник понимает характер связи основной темы и ее компонентов, представленных в пунктах и подпунктах плана (проявления, причины, последствия, направления, функции, тенденции, механизмы и т.п.). Пункты, подпункты плана могут быть представлены в назывной, вопросной или смешанной формах, но обязательно должны быть конкретными, соответствовать теме: не просто «Определение государства», а «Виды государства», «Функции» и т. д. Выпускники 2012 года показали, что они овладели логикой изложения темы, структурой сложного плана, однако, знания конкретики темы им не хватает. Они могут формально построить план, но не могут продемонстрировать знание темы по существу.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в проекте КИМов ЕГЭ по обществознанию 2013 года критерии оценивания задания С8 претерпели изменения. В частности, при анализе ответа будут учитываться следующие позиции:

− наличие пунктов плана, обязательных для раскрытия предложенной темы;

− корректность формулировок пунктов плана с точки зрения их соответствия заданной теме;

− соответствие структуры предложенного ответа плану сложного типа.

Формулировки пунктов плана, имеющие абстрактно-формальный характер и не отражающие специфики темы, не будут засчитываться при оценивании.

Целесообразно при изучении ряда тем, начиная с основной школы, формулировать пункты плана. Выделение основных идей первоначально может проводиться по тексту учебника и желательно вместе с учителем, с разбором вслух каждого предлагаемого учащимися пункта и подпункта. Этот методический прием позволит исключить пункты, не обеспеченные содержанием, и выработать видение тем на уровне целостного восприятия, а также предотвратит появление планов–шаблонов.

В задании С9 в условии четко сформулирована задача – высказать собственную точку зрения по проблеме и обосновать ее, выделены компоненты, которые должны присутствовать при изложении суждений: «При изложении своих мыслей по поводу ***различных аспектов*** поднятойпроблемы (**обозначенной** темы), при аргументации своей точки зрения используйте **знания**, полученные при изучении курса обществознания, соответствующие **понятия**, а также **факты** общественной жизни и жизненный **опыт»**. В самом задании не указано, что форма изложения суждений обязательно «эссе», однако требования, предъявляемые к данному заданию на государственном экзамене по обществознанию, вытекают именно из жанровых особенностей эссе, мини-сочинения.

В успешном эссе должна быть приведена развернутая теоретическая и фактологическая аргументация; уместно (к конкретной ситуации, теме) использованы понятия, термины, мировоззренческие идеи обществоведческого курса; должно четко формулироваться собственное мнение, отношение и многоаспектность проблемы.

При подготовке выпускников 2013 года необходимо обратить внимание на изменения в структуре и требованиях к написанию мини-сочинения. В частности, темы, предлагаемые для написания эссе, сгруппированы в пять блоков вместо прежних шести. Темы, раскрываемые с учетом положений социологии и социальной психологии, теперь включаются в одно общее направление. Такое объединение оправдано с точки зрения

тематической близости этих областей науки. Экзаменуемый получает

возможность использовать положения и понятийный аппарат каждой

из этих общественных наук при написании эссе. При оценивании работ выпускников планируется использовать следующие критерии:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий | Содержание критерия | максимальный балл |
| **К1** | Раскрытие смысла высказывания | 1 |
| **К2** | Характер и уровень теоретической аргументации | 2 |
| **К3** | Качество фактической аргументации | 2 |

При проверке эссе эксперты будут нацелены на то, что наличие ошибочных с точки зрения научного обществознания положений ведёт к снижению оценки по этому критерию на 1 балл.

Оценивание сочинений учащихся по третьему критерию предусматривает, что факты и примеры, приводимые в эссе, почерпнуты из различных источников: используются сообщения СМИ, материалы учебных предметов (истории, литературы, географии), факты личного социального опыта и собственные наблюдения.

Можно использовать прием «ПОПС–формула»:

* П - Положение (утверждение) - *Я считаю, что… ;* *Для меня эта фраза является ключом к пониманию…; Выбор данной темы продиктован следующими соображениями…*
* О - Объяснение - *Потому что…;* *Именно поэтому я не могу согласиться с автором высказывания…*
* П - Пример-иллюстрация - *Проиллюстрируем это положение примером…; Рассмотрим несколько подходов…, например; С одной стороны, … С другой стороны, ….*
* С - Суждение (итоговое) - *Таким образом,…;*

**Требования к эссе:**

Эссе должно восприниматься как единое целое, идея должна быть ясной и понятной.

* Эссе не должно содержать ничего лишнего, должно включать только ту информацию, которая необходима для раскрытия вашей позиции, идеи.
* Эссе должно содержать убедительную аргументацию заявленной по проблеме позиции.
* Эссе должно показывать, что его автор знает и осмысленно использует различные теоретические понятия, термины; привлекает для аргументации разные мнения, позиции; раскрывает различные аспекты данной проблемы, альтернативные пути ее решения.
* Эссе должно иметь грамотное композиционное построение, быть логичным, четким по структуре.
* Каждый абзац эссе должен содержать только одну основную мысль.

При подготовке эссе с учениками в ходе обучения важно

* изучить соответствующий теоретический материал;
* выделить смысл афоризма, ключевой тезис и определить позицию по отношению к нему;
* продумать, в чем может заключаться актуальность заявленной темы и ее различные аспекты, пути решения.

Учителю необходимо акцентировать внимание учащихся на том, что, основанием для получения более высоких баллов за эссе являются следующие элементы:

1.При раскрытии смысла высказывания выделены несколько взаимосвязанных аспектов.

2. Теоретические положения развернуты в систему обоснования.

3. Приводимые примеры взяты из различных областей общественной жизни.

4. В рассуждениях используется «доказательство от противного».

5. Уместно и корректно использованы примеры из личного социального опыта.

6.Используются примеры из других учебных курсов – истории, географии, литературы.

7. Работа отличается целостностью, завершенностью и соразмерностью частей.

Для успешной подготовки к ЕГЭ целесообразна организация итогового повторения. Возможны различные варианты планирования предэк­заменационного повторения, например, в основу предлагаемого варианта положено содержание прове­ряемых на едином экзамене знаний.

*Урок 1.* Вводный. Особенности ЕГЭ по обществознанию. Структура проверочной работы. Виды заданий. Критерии к оцениванию заданий с открытыми ответами.

Далее следуют уроки по отработке знаний и умений, необходимых для успешного выполнения заданий по отдельным содержательным линиям.

*Уроки 2-3.* Содержательные линия «Человек и общество»

*Урок 4.* Содержательная линия «Экономика»

*Урок 5.* Содержательная линия «Социальная сфера»

*Урок 6.* Содержательная линия «Политическая сфера»

*Урок 7.* Содержательная линия «Право»

*Урок 8.*Итоговая работа

Ключевой особенностью этого блока занятий является организация уроков. Исходным пунктом каждого из них (за исключением, может быть, только вводного занятия) является актуализация необходимого круга знаний, полученных в курсе. Ученикам дается опережающее задание повторить определенный раздел курса, обратив внимание на ключевые понятия и положения, в ряде случаев на аргументацию выводов или конкретные приме­ры, подтверждающие тот или иной тезис. Вот, к примеру, как может выглядеть учебное содержа­ние, необходимое при выполнении заданий по теме «Общество».

|  |  |
| --- | --- |
| Основные понятия | Общество (различные значения), сфера общества, тип общества, общество как система, общественный прогресс, общественный институт, культура, глобальная проблема |
| Ведущие положения | Между обществом и природой существует неразрывная, но противоречивая связь. Сферы общественной жизни выступают основными подсистемами общества.  Возможна различная типология обществ. Чаще всего выделяют традиционное, индустриальное, постиндус­триальное общества. Общественный прогресс носит относительный и противоречивый характер. |
| Примеры положений,  требующих аргументации | Обособленность общества от природы. Противоречи­вость и относительность общественного прогресса. |
| Примеры  положений,  предполагающих  конкретизацию | Взаимосвязь общества и природы. Взаимовлияние  сфер жизни общества. Проявления общественного прогресса. |

***Рекомендации для методических служб***

– Довести до сведения педагогов итоги ЕГЭ по обществознанию в рамках совещаний, на тематических семинарах, круглых столах.

– Обобщать и распространять опыт работы учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ, в том числе с помощью публикации опыта на сайтах СПб АППО, ИМЦ и ОУ.

– Анализировать эффективность работы группы экспертов района по предмету, предусмотреть меры по стимулированию качественной работы при оценивании заданий ЕГЭ, отбору кандидатур для работы в предметной комиссии ЕГЭ.

– Предусмотреть систему мер по усилению внимания к качеству преподавания обществознания в ОУ НПО и СПО, по всеобщему повышению квалификации данной группы преподавателей, прежде всего по вопросам методики подготовки облучающихся в контексте требований стандарта и ЕГЭ.

***Рекомендации для учителей***

– Необходимо постоянно учить осуществлять связь теоретического материала и реальной общественной жизни.

– Усилить внимание к новым (введенным в 2010 году и плохо освещенным в учебниках) темам. В первую очередь, это касается блока «Право», где вопросам процессуального права, прав и обязанностей налогоплательщика, альтернативной гражданской службы и др. учителями, по-прежнему, уделяется недостаточно внимания.

– Для оптимизации подготовки к выполнению заданий типа «А» по обществознанию рекомендуется планировать (включать в рабочие программы курсов школьной образовательной программы, в поурочно–тематическое планы) и осуществлять следующие оперативные мероприятия в рамках как основного, так и дополнительного образования:

– осуществлять текущий поурочный контроль по отдельным компонентам содержания Кодификатора в формате заданий части А;

– предусмотреть подготовку учащимися материалов для систематизации учебного материала и эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету (тестов, конспектов, таблиц);

– обучение правилам оформления выполненного задания, технологиям выбора верного ответа;

– коллективный разбор сложных тестовых заданий, организация самопроверки и анализа ошибок, в том числе с использованием интерактивной доски;

– решение тематических тренировочных тестовых заданий на повторительно–обобщающих уроках (в печатном, бумажном и электронном вариантах), в форме самоконтроля, а также обязательные тренинги по составлению планов, написанию эссе;

– включать в рабочие программы, планирования итоговые зачетные диагностические тестирование по разделам, курсам, в том числе по материалам РСОКо.

– организовывать решение тестовых заданий на уроке и во внеурочное время с использованием материалов CD–дисков, системы «1С:Образование», Программного Комплекса «ЗНАК» (ПК «ЗНАК»), заданий Единой коллекции ЦОР <http://school-collection.edu.ru>, ЕГЭ – онлайн и других;

– организовывать дистанционное обучение в форме групповых и индивидуальных консультаций – с помощью школьного сайта, сайта по предмету.

# 2.7. ГЕОГРАФИЯ

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ**

В Санкт-Петербурге экзамен по географии в формате ЕГЭ проводится с 2009 г. За это время у учителей и методистов уже сложились определенные подходы в подготовке выпускников к независимой итоговой аттестации по предмету «география».

Результаты экзамена по географии в этот период можно охарактеризовать как стабильные, отметка «хорошо».

К сожалению, география – не самый популярный предмет для сдачи в формате ЕГЭ. В Санкт-Петербурге в среднем географию выбрал один выпускник на две-три школы.

Сегодня ЕГЭ по географии требуется для поступления на специальности по направлениям: география, геология, картография, гидрометеорология и экология, т.е. на ограниченное количество факультетов.

**Результаты ЕГЭ 2012 в Санкт-Петербурге**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Зарегистрировано участников, чел | Явилось на экзамен,% | Средний балл по СПб | Средний балл по РФ | 100 баллов по СПб, чел. | 100 баллов по РФ, чел. | Ниже порога по СПб\*  % | Ниже порога по РФ\*  % |
| 1 594 | 56 | 59 | 56 | 0 | 64 | 5 | 8 |

\*Пороговый балл составил в 2012 г. 37 баллов

География – особая область школьного образования, сочетающая в себе как гуманитарное, так и математическое направление, знания экономические, естественно-научные и социальные. Базируются эти знания на пониманиипространственной организации природы и общества на локальном, региональном и глобальном уровне.

От ученика требуется осмысленная, качественная учебная работа на протяжении всех лет обучения в школе, из урока в урок, если у него есть желание добиться высокого результата на экзамене. Объем знаний, умений, навыков и способов деятельности, проверяемых в ходе экзаменационной работы по географии, значителен.

Структура и уровень сложности заданий контрольных измерительных материалов (КИМ) по географии были заданы в соответствии с требованиями к уровню подготовки выпускников средней школы. Эти требования обозначены в действующих государственных стандартах основного общего и среднего (полного) общего образования по географии.

Экзаменационная работа по географии традиционно подразделялась на 3части. Части выделяются в соответствии с видом представленных в них заданий:

1. Часть 1 состоит из 24 заданий с выбором правильного ответа из четырех предложенных вариантов
2. Часть 2 содержит 14 заданий с кратким ответом
3. Часть 3 содержит 6 заданий с развернутым ответом.

В экзаменационной работе проверялись:

1. **Знания** географических явлений и процессов в геосферах; знание географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, России, мира в целом.
2. **Умения** анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания для объяснения различных событий и явлений в реальной жизни.

КИМы ЕГЭ по географии постепенно совершенствуется по содержанию и структуре из года в год: уточняются формулировки заданий, чётче определяются подходы к отбору экзаменационного материала, складывается логичная система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом.

Так, в 2012 году основными изменениями в КИМах были:

1. Сокращение числа заданий с выбором ответа
2. Добавление нового вида задания (В1, чтение карты)
3. Расширение спектра проверяемых умений (работа с картой)
4. Уточнение требований к содержанию, объему и структуре ответов (к формулировкам обоснований).
5. Исключение задания на определение поясного времени (с использованием значений часовых поясов) в связи с принятием июне 2011 г. Федерального закона об исчислении времени.

**Примечание:** в КИМы 2013 г. включено задание повышенного уровня сложности (В5), проверяющее умение решать задачи на определения различий во времени в разных часовых зонах.

**Основные ошибки, допущенные при выполнении**

**заданий КИМов ЕГЭ по географии**

Задания **части 1 (А**) проверяют знание основных географических фактов, механизм действия факторов, закономерностей, знание географической номенклатуры, географических классификаций разного рода.

Большинство заданий части 1 (А) составлено на понимание пространственных (территориальных) закономерностей нахождения, организации и развития процессов, явлений, объектов, как физико-географических, так и социально-экономических.

Основное предметное умение - «знать, понимать, читать географическую карту», а именно:

1. Определять положение/ареалы распространения/нахождения физико-географических, экономико-географических, политико-географических объектов, процессов, явлений.

2. Пользоваться способом «виртуального» наложения карт для получения правильного ответа.

Важное проверяемое умение – умение анализировать количественные показатели и качественные признаки явлений, объектов, процессов и т.д. Для выпускника важно знать типовые характеристики стран (социальные, демографические, экономические) в зависимости от их уровня развития.

Содержание заданий части 1 (А), с которыми справилась лишь половина участников экзамена (50-60 %), были:

1. На знание характерных особенностей природных зон.
2. На знание географической номенклатуры (положение на карте географических объектов, например, горных и речных систем и т.д.).
3. На количественные характеристики планеты Земля.
4. На характеристику населения отдельных стран и регионов.
5. На знание крупнейших городов России.
6. На знание регионов России, их хозяйственной специализации.
7. На знание международных организаций современного мира.

Основная ошибка – отсутствие теоретических знаний по данным темам.

Сложные для выпускников задания **части 2 (В)** можно объединить в следующие группы:

1. Расчетные задачи.
2. Аналитическая работа (анализ-синтез).
3. Ранжирование.
4. Проведение измерений.

Основные ошибки были допущены при выполнении расчетных задач. Из этого следует, что при использовании на уроках географии заданий с математическими расчетами (или непосредственно при подготовке к экзамену) учителю следует уделять больше внимания работе с различными абсолютными и относительными показателями (коэффициентами).

Важно также отработать алгоритм действий при решении типовых задач. При этом математические вычисления не должны быть самоцелью. Необходимо четко понимать, с какой целью эти вычисления следует применить, каков «географический» смысл каждого математического действия.

Особое внимание следует уделить работе с отрицательными числами, а также построению пропорций, нахождению доли от целого, проведению измерений и соответствующих вычислений по карте.

Расчетные задачи, задания на аналитику и ранжирование имеют мощный учебный потенциал. Использование их в практике учебной работы должно быть регулярным, например, при диагностике, в ходе практической работы, при организации творческой, исследовательской деятельности учащихся.

С особенностями заданий **части 3 (С)**, алгоритмом их решения и с требованиями к оформлению ответов можно заранее ознакомиться с помощью демонстрационной версии КИМ.

Ошибки, допущенные при выполнении заданий **части 3 (С)** прежде всего связаны с введением в экзаменационную работу 2012 года следующих отличий:

1. В задании С6 вместо привычной карты в качестве источника информации была использована таблица. До этого года пункты, о которых идет речь в задании, обозначались на карте.

В этот раз в таблице даются их географические координаты. Самостоятельное определение выпускником местоположения точек (пунктов) на карте мира по географическим координатам (виртуально или в ходе самостоятельного составления картосхемы) становится первым этапом его работы, что усложнило задание.

1. В указаниях к оцениванию заданий С3, С4 для экспертов появилось дополнение *«Для обоснования своего ответа приведите два довода. Если вы приведете более двух доводов, оцениваться будут только два, указанных первыми».*

Таким образом, если даже ответ был полным, с указанием целого ряда факторов, то принимались во внимание только первые два. Если требуемые факторы присутствовали в ответе, но были, например, на третьей позиции, то они не засчитывались.

**Задания уровня С**

Расчетные задачи, задания на аналитику и ранжирование имеют мощный учебный потенциал***.***

***С1. Типичные ошибки:***

1. Неточности в определении длины горизонтальной линии.

2. Отсутствие навыка чтения карты (при определении высоты местности с помощью горизонталей; при определении направлений изменений высот).

3. Отсутствие отметки местоположения родника (дерева, дороги, домика лесника и т.д.).

4. «Прямолинейность» формы профиля (построение по линейки без учета кривизны отдельных участков).

5. Отсутствие графических умений (при соединении отдельных точек линией в единое целое).

6. Неумение отметить на линии профиля яму, обрыв, речное русло.

***С2. Типичные ошибки:***

1. Отсутствие навыка в определении изменений численности населения в течение года.

2. Отсутствие понимания того, что изменение численности населения может происходить как в положительную сторону (прирост населения), так и в отрицательную (убыль населения).

3. Наличие **большого количества** математических ошибок, особенно при работе с отрицательными числами.

***С3. Типичные ошибки:***

1. Приводится одно обоснование вместо двух, заявленных в критериях оценивания (нет полного ответа).
2. Не учитывается, что к оцениванию принимаются только **два первых** аргумента.
3. Нет ясного понимания: «ведущий фактор» - «второстепенный фактор».

***С4. Типичные ошибки:***

1. Нет четкого понимания закономерностей циркуляции постоянно действующих ветров.
2. Отсутствует умение сделать общий вывод о типе климата на основе совокупности данных с использованием климатограммы.
3. Вызывает сложность подбор географических аргументов для обоснования ответа.
4. Существуют трудности с определением **ведущих** факторов отраслей промышленности.

***С5. Типичные ошибки:***

1. Отсутствует умение находить долю от целого (умение составить пропорцию).
2. Отсутствует умение выбрать нужные показатели из ряда предложенных значений (например, из таблицы).
3. Допускаются арифметические ошибки в вычислениях.
4. Отсутствует навык количественного, математического обоснования теоретических выводов.
5. Путают абсолютные и относительные величины (сравнивают абсолютные данные с относительными величинами).

***С6. Типичные ошибки:***

1. Отсутствие четкой формулировки ответа, четкой, логически выстроенной и географически обоснованной последовательности приведенных в ответе обоснований.
2. В тексте ответа не указывается, чем именно отличается точка, выбранная в качестве правильного ответа, от двух других (или – почему не подходят две другие точки).

**Задания уровня С: методические рекомендации по подготовке**

Построение профиля отрабатывается в рамках школьного курса при изучении «Географии Земли» в 6-м классе. Раздел «Географические модели» дает возможность организовать практические работы подобного рода, в том числе – на местности.

Задания, где необходимо выполнить математические расчеты, произвести вычисления, вызывают затруднения прежде всего потому, что, как правило, отсутствует широкая практика работы с количественными показателями на уроках, прежде всего по программе «География России» (задание С2), «География мира. 10-11 классы» (задание С5).

Задания, подобные заданиям уровня С, целесообразно включать в систему практических работ при изучении соответствующего тематического раздела, в ходе текущего или тематического контроля, при вводной и заключительной диагностике.

Построение профиля, работа с количественными показателями могут быть организованы как творческий проект, когда надо получить данные непосредственно на местности либо при анализе дополнительной информации, в ходе выездного занятия (экскурсии), с использованием ИКТ.

Работа может быть как индивидуальная (с последующим выступлением перед аудиторией), так и групповая. В качестве домашней работы или при организации внеурочной деятельности. В рамках работы факультатива или (в старших классах) на занятиях по программам элективных курсов.

**Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ 2013 г.**

Опыт проведения ЕГЭ последних лет наглядно показал, что учет ряда широко известных требований по организации учебного процесса по предмету существенно повышает качество подготовки учеников к итоговой аттестации.

Так, во многом решающую роль сегодня играет профессионализм учителя, знание им научных основ предмета, владение современной методикой предметного обучения, владение методикой диагностики текущих и итоговых результатов обучения, его осведомленность в вопросах требований итоговой аттестации.

Учет требований действующих форм итоговой аттестации осуществляется учителем при составлении рабочей программы. В этом случае важна степень подробности программы, особенно в плане поурочного планирования:

1. учтено ли учителем время для организации повторения пройденного материала;
2. соблюдена ли им целесообразность при отборе материала для повторения;
3. продумано ли содержание и полнота текущей и итоговой диагностики, тематического и итогового контроля;
4. используется ли индивидуальный подход к ученикам, более глубоко интересующимся предметом?

В рабочей программе целесообразно указать обязательные для выполнения всеми учениками практические работы, а также определить те практические работы, которые могут быть выполнены отдельными учениками, при реализации учителем дифференцированного подхода в обучении.

Интересны комплексные практические работы, соединяющие физико-географическую, социальную и экономико-географическую составляющую школьного географического курса в разноплановое географическое задание, дающее всестороннюю характеристику территории (любого уровня пространственного охвата).

При этом обычно четко прослеживаются причинно (физическая география) – следственные (социальная и экономическая география) связи.

С прикладной точки зрения обоснованным будет регулярное использование статистических материалов на уроках географии, отработка умений на применение географических знаний для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов окружающей действительности, [отработка алгоритмов решения географических задач с использованием количественных показателей.](#page6_popup_3)

Линейный принцип, положенный в основу школьного курса географии, требует продуманной системы обязательногоиспользования ранее полученных географических знаний при рассмотрении каждой новой темы.

При организации повторения наибольший эффект дают задания, связанные с использованием тематических карт, картосхем, комбинированных таблиц, графических рисунков - в соответствии со сценарием практической работы.

К элементам практического сценария можно отнести прием «наложения карт», сравнения, сопоставления, выборки необходимой информации из множественной, составление картосхемы, графика, статистической таблицы и т.д. на основе карты или географического текста, в том числе – дополнительного к учебнику.

Эффективно использование возможностей учебных компьютерных программ, цифровых образовательных ресурсов.

Начальным этапом рассмотрения каждой новой темы традиционно должно быть знакомство с географическим положением объекта, процесса, явления, события.

Повторение материала физической географии в курсе экономической и социальной географии России и мира может быть организовано с помощью выстроенной учителем рабочей программы, продуманного сценария инвариантной составляющей урока.

**ЕГЭ-2013: типовые подходы к подготовке по географии**

1. Организация систематического, планомерного, рационального повторения ранее рассмотренного учебного материала, использование его при изучении нового учебного содержания, при организации индивидуальной и групповой, творческой, исследовательской работы, географических проектов на уроке и во внеурочное время.
2. Рациональное использование технологий тестовых заданий на уроках и во внеклассной работе.
3. Методически обоснованное введение в практику преподавания тестовых форм контроля знаний на всех ступенях образования с целью формирования у обучающихся умения работать с различными видами тестовых заданий.
4. Увеличение доли самостоятельной, в том числе практической, работы учащихся, проектной деятельности интегрированного характера, учитывающие возможности образовательного пространства Санкт-Петербурга.
5. Регулярное использование расчетных задач, заданий на аналитику и ранжирование.
6. Построение урока с целью формирования у обучающихся навыка работы с заданиями разного уровня сложности (в соответствии с видами заданий КИМ ЕГЭ).
7. Использование в работе учебно-методических материалов, прошедших соответствующую экспертизу ФИПИ и других государственных организаций, современных УМК.
8. Оказание эффективной консультативной помощи выпускникам при выборе ими предметов для сдачи экзамена в формате ЕГЭ.
9. Построение содержания рабочей программы по предмету с учетом требований итоговой аттестации.

Огромный потенциал в подготовке к ЕГЭ содержат интегрированные уроки, уроки-игры, ИКТ, ЦОР и т.д.

Элективные курсы, факультативы по-прежнему имеют широкие возможности для подготовки к ЕГЭ. Темы элективных курсов могут определяться на основе первичной диагностики учащихся, выбравших географию в качестве выпускного экзамена.

# 1.8. ФИЗИКА

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ**

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по физике в 2012 году претерпели некоторые непринципиальные изменения по сравнению с предыдущим годом:

1. Изменилась структура варианта КИМов при сохранении общего числа и типологии заданий: все расчетные задачи повышенного и высокого уровня сложности сосредоточены в 3 части экзаменационной работы: четыре расчетные задачи повышенного уровня с выбором ответа (А22 – А25) и пять расчетных задач высокого уровня сложности, предполагающие развернутый ответ (С2 – С6). В такой структуре оказывается отдельно выделенной и наглядно представленной «вузовская» компонента ЕГЭ по физике.
2. С целью противостояния тенденции «вымывания» физического эксперимента из учебного процесса расширен спектр проверяемых методологических умений, увеличена доля заданий с использованием фотографий и рисунков экспериментальных установок.
3. Несколько изменены критерии оценивания заданий с развернутым ответом: для качественных задач скорректированы требования к выставлению 2 баллов, а в систему оценивания расчетных задач введены дополнительные требования к полному правильному ответу.

При этом общий уровень сложности работы существенно увеличился:

- часть заданий типа А, имевших в прошлые годы повышенный уровень сложности, объявлены заданиями базового уровня и оставлены в первой части работы;

-четыре задания типа А повышенного уровня сложности, перенесенные в третью часть работы, представляют из себя полноценные традиционные расчетные задачи, требующие достаточно серьезных затрат времени для проведения математических преобразований и расчетов;

- общий уровень сложности заданий типа С третьей части экзаменационной работы тоже повысился по сравнению с 2011 годом.

Изменения, внесенные в обобщенные критерии оценивания, в целом отражают сформулированные в прошлом году пожелания экспертного сообщества: критерии стали более детализированы, что отразилось на увеличении степени согласованности оценок экспертов. При этом планка требований к экзаменуемым была повышена, что привело к ужесточению в целом подходов к оцениванию как качественных, так и расчетных задач.

В 2012 году в отличие от 2011 года в Санкт-Петербурге использовался один план экзаменационной работы. Это удобно для проведения анализа результатов, но привело к тому, что достаточно большой процент заданий давал существенно различный процент выполнения по вариантам. То есть параллельные задания разных вариантов объективно отличались по уровню сложности. Эти проблемы характерны для всех частей экзаменационной работы.

Следует отметить увеличение профессионализма и традиционно высокую мотивацию экспертов предметной комиссии, понимание ими необходимости строго следовать обобщенным критериям оценивания. В этом году снизился процент работ, отправленных на третью проверку. При этом почти половина несовпадений оценок экспертов носила характер технических ошибок. Количество смысловых несовпадений, обусловленных различной трактовкой критериев оценивания, существенно меньше, чем в предыдущие годы. На протяжении всего экзамена эксперты-консультанты отмечали добросовестность и ответственность рядовых членов предметной комиссии.

В 2011 году была изменена процедура пересчета первичных баллов в тестовые: шкала пересчета стала более линейной и включает в себя три участка, отражающие уровень подготовки экзаменуемых по предмету.

Преодоление границы низкого уровня (37 тестовых или 12 первичных баллов) подразумевает, что выпускник обладает минимально достаточным объемом знаний, умений и навыков для того, чтобы быть аттестованным за курс средней школы. Преодоление нижней границы среднего уровня (54 тестовых или 25 первичных баллов) означает, что выпускник готов к продолжению образования в учреждениях высшего профессионального образования, не предъявляющих высоких требований к уровню подготовки абитуриентов. Соответственно высокий/отличный уровень подготовки (62 тестовых или 33 первичных балла) позволяет успешно продолжить обучение в любых вузах по профильным направлениям подготовки.

С 2011 года происходит планомерное и ожидаемое увеличение минимального порогового балла с целью приведения его в соответствие с нижней границей низкого уровня подготовки: по тестовой шкале минимальный балл увеличился с 33 до 36. При этом изменение порогового значения по первичной шкале не столь значительно, как в предыдущем году: с 10 до 11 первичных баллов (10% по сравнению с 20% в 2011 году).

Все перечисленные выше факторы отражают объективный процесс постепенного повышения государственных требований к абитуриентам, поступающим в вузы на технические специальности, и существенно повлияли на результаты экзамена не только в Санкт-Петербурге, но и в целом по Российской Федерации.

В таблице 1 представлены основные результаты экзамена в Санкт-Петербурге по сравнению с 2011 годом.

*Таблица 1*

**Основные результаты досрочного и основного экзамена по сравнению с аналогичными результатами 2011 года**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кол-во участников | Средний балл | Процент участников, не преодолевших порог | Количество участников, получивших максимальный балл |
| 2012 год | 6325 | 48 | 11,6 | 4 |
| 2011 год | 5438 | 53 | 5,0 | 10 |

В таблице 2 дано сравнение результатов досрочного и основного экзаменов в Санкт-Петербурге и в Российской Федерации

*Таблица 2*

**Основные результаты досрочного и основного экзамена по сравнению с аналогичными результатами по РФ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Средний балл | Процент участников, не преодолевших порог | Количество участников, получивших максимальный балл в этом году | Количество участников, получивших максимальный балл в прошлом году |
| РФ | 47,3 | 12, 6 | 41 | 206 |
| Санкт-Петербург | 48,0 | 11,6 | 4 | 10 |

И в Санкт-Петербурге, и в целом по России отмечается, с одной стороны, уменьшение доли экзаменуемых, которые получили более 0 баллов за выполнение заданий с развернутым ответом. С другой стороны, снизился процент участников экзамена, набравших высокие баллы: от 62 до 100.

Следует отметить, что процент «двоечников» в Санкт-Петербурге меньше, а средний балл несколько выше, чем в среднем по России. И эти результаты показывают, что подготовка учащихся к ЕГЭ в школах носит, как правило, системный и организованный характер. Поэтому средний балл выпускников этого года, как и в 2011 году, выше среднего показателя по городу и равен 48,7. К сожалению, выпускники системы НПО и выпускники прошлых лет традиционно показывают существенно более низкие результаты. Так, средний балл выпускников учреждений НПО составляет 34,6, средний балл выпускников прошлых лет – 41,4. Несмотря на активное включение преподавателей системы НПО в процесс освоения технологий подготовки учащихся к ЕГЭ, очевидно, система начального профессионального образования в своем современном виде пока не может обеспечить конкурентоспособность своих выпускников по отношению к учащимся общеобразовательных школ. И это общероссийская проблема. Возможности влияния на результаты выпускников прошлых лет сами по себе ограничены.

Как и в прошлом году, наблюдается корреляция между процентом выполнения задания и уровнем сложности, а также между процентом выполнения задания и временем, отведенным в школьном курсе на изучение проверяемой темы. Традиционно вызвали затруднения задания по темам, изучаемым преимущественно в основной школе, что делает очевидными просчеты при организации сопутствующего и обобщающего повторения в старшей школе.

Как и в прошлом году, особые затруднения вызвали задания, сформулированные нестандартно, или новые задания, аналоги которых не представлены в многочисленных пособиях для подготовки к экзамену. При этом очевиден хороший процент выполнения заданий из открытого сегмента контрольных измерительных материалов, то есть тех задач, которые обсуждались на курсах повышения квалификации учителей, были доступны ученикам при самостоятельной подготовке к экзамену.

И в Санкт-Петербурге, и в целом по РФ, отмечаются существенные затруднения при выполнении заданий на объяснение физических явлений и определение характера изменения физических величин при протекании различных процессов. При анализе работы с информацией, представленной в различном виде, отмечается возросший уровень в понимании графиков различных процессов при существенных недостатках при интерпретации табличной информации.

Средний балл по городу отражает усвоение участниками экзамена на базовом уровне основных понятий, моделей, формул и законов школьного курса физики. Проблемы отмечаются в усвоении отдельных элементов молекулярно-кинетической теории, электростатики и волновой оптики. Успешно справляются со стандартными расчетными задачами менее четверти экзаменуемых.

В аналитическом отчете ФИПИ по экзамену 2012 года отмечается, что «половина участников экзамена владеют лишь основными содержательными элементами знаний и простейшими умениями, которые соответствуют требованиям стандарта по физике базового уровня. Судя по получаемым в течение нескольких лет данным, число профильных физико-математических классов в образовательных учреждениях страны явно недостаточно для обеспечения вузов физико-технического профиля конкурентоспособными абитуриентами».

Эти выводы во многом отражают сложившуюся в Санкт-Петербурге ситуацию с изучением учебного предмета в старшей школе: подавляющее большинство участников экзамена в старшей школе изучают физику на базовом уровне, и эта ситуация уже который год не меняется к лучшему, несмотря на декларируемую на всех государственных уровнях приоритетность развития естественно-научного и политехнического образования.

В 2012 году профессиональным сообществом учителей физики активно обсуждалась еще одна проблема Санкт-Петербурга: снижение у абитуриентов, поступающих в технические вузы, мотивации к достижению высоких результатов по ЕГЭ. Демографическая яма и непопулярность большинства инженерных специальностей фактически приводит к низким конкурсам в профильные вузы: для поступления часто оказывается достаточным преодолеть минимальный порог по физике. Практика показала, что в текущем году многие абитуриенты готовились преимущественно к выполнению 1 и 2 частей экзаменационной работы, не замахиваясь на выполнение заданий типа С.

**Изменения в контрольных измерительных материалах в 2013 году**

В 2013 году содержание экзаменационной работы, общее количество заданий, структура работы и максимальный тестовый балл оставлены без изменений. Планируется расширить в структуре КИМов количество заданий, использующих в качестве контекста различные физические эксперименты, тем самым увеличив долю заданий, проверяющих методологические умения. Увеличится доля заданий с использованием различных невербальных способов представления информации: рисунков, схем, графиков, таблиц и т.д.

Предполагается дальнейшее совершенствование критериев оценивания качественных заданий в направлении повышения их четкости и конкретности. Возможно выделение не менее трех различных обобщенных систем оценивания для различных типов качественных задач.

**Направления действия для решения выявленных проблем**

**на уровне региональной системы образования**

Экзамен по физике 2012 года по-прежнему высвечивает многие системные проблемы петербургского естественно-научного образования, которые не могут решиться одномоментно.

Важно понимание профессиональным сообществом учителей физики очевидного факта: успешно подготовиться к ЕГЭ по физике невозможно исключительно путем «натаскивания» на выполнение стандартных заданий. Банк контрольных измерительных материалов настолько разнообразен, что успех ожидает только методологически грамотного абитуриента, того, который владеет общими методами решения физических задач, умеет применять физические законы для анализа нестандартных, новых для себя ситуаций, то есть просто хорошо обучен предмету в рамках действующих образовательных стандартов профильного уровня. При этом для качественного обучения недостаточно доброй воли учащихся и профессионализма учителя: нужно достаточное количество учебного времени для наработки соответствующих умений.

Статистика показывает, что подавляющее большинство выпускников (более 80%), сдающих экзамен по физике, изучали предмет на базовом уровне. Профильный уровень изучения предмета в старшей школе в настоящий момент по объему часов и содержанию соответствует уровню изучения физики в обычной советской школе. Базовый уровень изучения физики по объему часов отличается от профильного в 2,5 раза. При изучении предмета на базовом уровне у учителя нет возможности, работая со всем классом, выходить на формирование у учащихся устойчивых умений по решению задач повышенного и высокого уровня сложности. Таким образом, существенного прорыва в результатах экзамена, особенно в выполнении заданий с развернутым ответом, можно ожидать только при условии увеличения в городе количества классов с профильным изучением физики.

Важной предпосылкой такого прорыва может стать осознание важности и ответственности работы учителя на начальном этапе изучения предмета в основной школе. Внешним толчком к пересмотру отношения к качеству преподавания предмета в основной школе может стать государственная итоговая аттестация (ГИА) девятиклассников.

В 2011-2012 учебном году стартовала региональная система оценки качества образования, которая может стать надежным инструментом мониторинга качества образования на разных ступенях обучения. При этом следует отметить необходимость четкой координации общегородских, районных и внутришкольных процедур контроля качества знаний с целью недопущения существенных потерь дефицитного учебного времени на «натаскивание» и проведение разнообразных контрольных работ в ущерб процессу обучения.

**Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ 2013 года**

1. Одним из дефицитов, выявленных в результате анализа выполнения заданий ЕГЭ по физике, является недостаточное понимание учащимися явлений и процессов, обнаруживаемых в ходе проведения демонстрационного и фронтального учебного эксперимента. Задания, построенные на контексте описания опытов, выполняются намного хуже, чем проверяющие аналогичные элементы содержания теоретические вопросы. В процессе обучения необходимо увеличить долю заданий на:

- построение графиков по результатам исследований (с учетом абсолютных погрешностей измерений);

- определение по результатам эксперимента значения физических величин (косвенные измерения);

- оценку соответствия выводов имеющимся экспериментальным данным;

- объяснение результатов опытов и наблюдений на основе известных физических явлений, законов, теорий.

Все это возможно только при условии расширения спектра фронтального эксперимента с предпочтением лабораторных работ исследовательского характера. Теоретическое натаскивание учащихся на задания по методологии из открытого сегмента КИМов никогда не приведет к устойчивому положительному результату.

2. Особое внимание необходимо уделять формированию у учащихся методологической культуры решения расчетных физических задач, дающих превалирующий (43%) вклад в максимально возможный первичный балл экзаменационной оценки. Именно этот вид деятельности является наиболее важным для успешного продолжения образования. В экзаменационной работе проверяются умения применять физические законы и формулы как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания. Фундамент для формирования этих умений закладывается в основной школе и постепенно надстраивается в течение всех лет изучения физики. Натаскать в течение ограниченного времени на решение задач повышенного и высокого уровня сложности практически невозможно.

Задачи типа С часто являются задачами с нетрадиционным контекстом или задачами, в которых в явном виде не задана физическая модель. Успешное их выполнение возможно только в том случае, если подготовка шла не по принципу отработки как можно большего числа «типовых моделей», а при условии сформированности у учащихся основ методологической культуры решения физических задач. Процесс формирования основ этой культуры включает в себя в качестве необходимых элементов анализ условия, выбор физической модели, обоснование возможности ее использования. Выпускники, получившие на экзамене высокие баллы, как правило, по собственной инициативе комментируют выбор модели и уравнений для решения задачи, демонстрируя тем самым понимание физической сути описываемых в задаче явлений и процессов.

При подготовке к экзамену не следует ориентироваться исключительно на пособия для подготовки к ЕГЭ в ущерб традиционным задачникам. Практика показывает, что банк КИМов регулярно пополняется именно за счет традиционных абитуриентских задач.

Экзамен в очередной раз показал низкую математическую подготовку выпускников. Многие ошибки выпускников обусловлены неотработанностью элементарных математических умений, связанных с преобразованием математических выражений, действиями со степенями, чтением графиков и др. Очевидно, что решение этой проблемы для учителя-физика невозможно без регулярного включения в канву урока элементарных упражнений на отработку необходимых математических операций.

За решение задач части С можно получить 1 или 2 балла даже в случае, если задача не доведена до конца. Поэтому имеет смысл записывать решение, даже когда оно не закончено, не проведен числовой расчет или результат вызывает сомнение. На наш взгляд, важным этапом подготовки ученика к экзамену может стать использование учителем в текущей работе тех подходов к оцениванию расчётных задач, которые применяются экспертами при проверке заданий с развёрнутым ответом.

На экзамене допускается решение расчётной задачи по действиям. Но получение итоговой формулы в общем виде дает возможность провести проверку размерности искомой величины, обнаружить возможную ошибку. Часто при решении по действиям накапливается расхождение с правильным числовым ответом за счет слишком грубого округления результатов промежуточных действий.

В 2012 году в обобщенных критериях оценивания расчетных задач появились новые требования: введение обозначений используемых величин и четкая запись ответа с единицами измерения физической величины. Данные требования полезно учитывать при повседневной работе с целью доведения этих операций до автоматизма. К сожалению, эксперты по-прежнему вынуждены снижать оценки:

- за использование одной буквы при обозначении разных величин;

- за необоснованное переобозначение величин в ходе решения задачи;

- за запись ответа без указания единиц измерения физических величин.

3. Особого внимания по-прежнему требуют качественные задания, выполнение которых подразумевает не просто поиск правильного ответа, но и выстраивание четкой логики его обоснования. Следует требовать от учеников обязательного анализа условия задачи с выделением ключевых слов, физических явлений, грамотного использования физических терминов.

Письменные формы итогового контроля ни в коей мере не подразумевают сокращение на уроке времени, отводимого на формирование грамотной устной речи. Более того, требовать от ученика постоянного обоснования своих действий, проведения рассуждений невозможно, если предположить, что эти рассуждения он должен непременно записать. Поэтому подготовка к Единому государственному экзамену в качестве обязательного элемента включает в себя формирование грамотной устной речи. Хочется напомнить о соблюдении единого орфографического режима. К сожалению, ученики, неплохо сдавая ЕГЭ по русскому языку, при записи решения физических задач делают огромное количество орфографических и лексических ошибок.

4. Уже второй год все задания второй части экзаменационной работы являются заданиями на установление соответствия. Очевидна необходимость широкого использования заданий такой структуры в учебном процессе на всех этапах обучения, и особенно во время подготовки к экзамену.

5. При выполнении заданий типа А многие выпускники пытаются угадывать ответ. Несмотря на то, что эта тактика на экзамене может иметь некоторый успех, в ходе подготовки необходимо обязательно требовать обоснование выбора. Не стоит останавливаться на первом же варианте ответа, который показался правдоподобным, не дочитывая внимательно до конца все последующие варианты ответов: часто чтение последующих вариантов ответов может натолкнуть на возможную ошибку в рассуждениях.

При выполнении экзаменационной работы учащимся очень важно выдерживать временной регламент, быстро переключаться с одной темы на другую. Очевидно, эти ограничения следует жёстко соблюдать при проведении текущего и промежуточного контроля. Учащиеся должны привыкнуть к тому, что на экзамене имеют большое значение не только их знания, но и организованность, внимательность, умение сосредотачиваться.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по физике соответствует действующим образовательным стандартам, построенным на основе деятельностного подхода в обучении:

- они проверяют умение применять теоретические знания на практике;

- они направлены на проверку не только специфических предметных умений, но и общеучебных умений;

- в них невелик процент чисто репродуктивных заданий, проверяется не столько знание закона или формулы, сколько понимание механизмов процессов, функциональных зависимостей между величинами.

К сожалению, школьное физическое образование часто носит репродуктивный характер, что приводит к формальному применению ряда выученных законов и формул без их осмысления и анализа.

Поэтому необходима постоянная рефлексивная деятельность учителя с точки зрения проверки соответствия учебного процесса образовательному стандарту как в части содержания, так и (особенно важно!) в части организации самостоятельной познавательной деятельности учащихся.
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**1.9. ХИМИЯ**

**анализ результатов ЕГЭ**

Структура и содержание проверяемых знаний, умений и навыков в целом остались такими же, как и в экзаменационных работах 2011-2012 года, хотя и имеются некоторые отличия, о которых речь пойдет чуть позже. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из трех частей и включает 43 задания. Одинаковые по форме представления и уровню сложности задания сгруппированы в определенной части работы.

В КИМы ЕГЭ 2012 г. были внесены следующие изменения:

1. Часть 1 экзаменационной работы будет включать 28 заданий с выбором ответа вместо 30 заданий работы 2011 г. Основанием для уменьшения числа заданий явилось то обстоятельство, что выполнение некоторых из них соответствующего теоретического и фактологического материала. Так, например, задания А18 и А19 в работе 2011 г. проверяют усвоение таких элементов содержания, как «Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)» и «Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории)», и предполагают использование знаний свойств указанных классов органических веществ и их взаимосвязи. Опора на эти знания обусловливает сходный алгоритм действий при выполнении данных заданий. В работе 2012 г. эти элементы содержания проверялись одним заданием (А17).

2. Формулировка условия задания С2 в части 3 экзаменационной работы 2012 г., проверяющего знание генетической взаимосвязи неорганических веществ различных классов, была предложена в измененном формате. Измененный формат условия этого задания включал описание конкретного химического эксперимента, ход которого экзаменуемые должны отразить посредством уравнений соответствующих реакций. Данные изменения предполагают усиление практической направленности задания, которому отведена роль «мысленного эксперимента».

3. На основании анализа результатов выполнения задания С5 на определение молекулярной формулы вещества была выявлена необходимость его усовершенствования. Решение задачи включало три последовательные операции: составление схемы химической реакции, определение стехиометрических соотношений реагирующих веществ и вычисления на их основе, приводящие к установлению молекулярной формулы вещества. В соответствии со сказанным выше шкала оценивания задания С5 составляла максимально 3 балла (вместо 2 баллов в 2011 г.).

При определении количества заданий экзаменационной работы, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных блоков, учитывалось прежде всего, какой объем каждый из них занимает в курсе химии. Принято во внимание, что в системе знаний, определяющих уровень подготовки выпускников по химии, важное место занимают элементы содержания 2-х содержательных блоков: «Неорганическая химия» и «Органическая химия» и содержательной линии «Химическая реакция». По этой причине суммарная доля заданий, проверяющих усвоение содержания данных блоков, составила в экзаменационной работе 65,1% от общего числа всех заданий. Информацию о распределении заданий по содержательным разделам дает табл. 1.

*Таблица 1*

**Распределение заданий по основным содержательным разделам**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Содержательные блоки/содержательные линии | Число заданий\* | | | |
| Вся работа | Часть А | Часть В | Часть С |
| **I. Теоретические основы химии** | | | | |
| Современные представления о строении атома | 1 (2,3%) | 1 (3,6%) | – | – |
| Периодический закон и периодическая система химических элементов | 2 (4,7%) | 2 (7,1%) | – | – |
| Химическая связь и строение вещества | 3 (7%) | 3 (10,7%) | – | – |
| Химическая реакция | 11 (25,6%) | 7  (25%) | 3  (30%) | 1  (20%) |
| **II. Неорганическая химия** | 9  (20,9%) | 6  (21,4%) | 2  (20%) | 1  (20%) |
| **III. Органическая химия** | 8 (18,6%) | 4 (14,3%) | 3 (30%) | 1 (20%) |
| **IV. Методы познания в химии. Химия и жизнь** | | | | |
| Экспериментальные основы химии. Общие способы получения веществ | 3 (7%) | 3 (10,7%) | – | – |
| Общие представления о промышленных способах получения веществ | 1 (2,3%) | 1 (3,6%) | – | – |
| Расчеты по химическим формулам и уравнениям | 5 (11,6%) | 1 (3,6%) | 2 (20%) | 2 (40%) |
| *Итого* | 43 (100%) | 28 (100%) | 10 (100%) | 5 (100%) |

\* В скобках – доля содержательного раздела среди заданий в данной части работы.

Таким образом, произошло более четкое разделение заданий по содержательным блокам по сравнению с предыдущими годами. Например, в работе 2009 г. задания распределялись на 4 содержательных блока: «Химический элемент», «Вещество», «Химическая реакция», «Познание и применение веществ и химических реакций».

Соответствие содержания КИМов ЕГЭ общим целям обучения химии в средней школе обеспечивается тем, что предлагаемые в них задания проверяют, наряду с усвоением элементов содержания, овладение определенными умениями и способами действий, которые отвечают требованиям к уровню подготовки выпускников.

В экзаменационную работу включаются задания различного уровня сложности: базового, повышенного, высокого (табл. 2). Распределение заданий по уровню сложности не отличается от версий предыдущих лет.

*Таблица 2*

**Распределение заданий по уровню сложности**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень сложности | Число заданий | Максимальный первичный балл | % максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу |
| Базовый | 28 | 28 | 43,08% |
| Повышенный | 10 | 18 | 27,69% |
| Высокий | 5 | 19 | 29,23% |
| *Итого* | 43 | 65 | 100% |

Предполагалось, что для преодоления нижнего порога аттестации для получения сертификата учащемуся потребуется набрать 36 тестовых баллов (14 первичных). Нижний порог был повышен, по сравнению с предыдущим годом (было – 33 балла).

**Результаты ЕГЭ по химии в 2012 году и их анализ**

Сведения об участниках основного этапа ЕГЭ 2012 г. представлены в табл. 3.

*Таблица 3*

**Основные результаты ЕГЭ по химии 2011-2012 гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ГОД | Зарегистрировано на экзамен,  чел. | Явилось на экзамен | | Получили  100 баллов,  чел. | Число экзаменуемых, не сдавших экзамен в Санкт-Петербурге | Доля экзаменуемых, не сдавших экзамен в РФ |
| чел. | % |
| 2011 | 2676 | 2009 | 75,1 | 16 | 121 (6,0%) | 6,75% |
| 2012 | 3036 | 2438 | 80,3 | 20 | 217 (8,9) | 11,0% |

Минимальное количество баллов Единого государственного экзамена по химии, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2012 году – **36** (так же, как и в 2009–2010 гг.). Средний балл в Санкт-Петербурге – 58,58. Он несколько ниже прошлогоднего значения, но и в среднем по России это значение оказалось несколько ниже, по сравнению с прошлогодними показателями.

Сравнение результатов основного этапа ЕГЭ по предмету в 2012 г. с результатами 2009–2011 гг. приведено в табл. 4.

*Таблица 4*

**Сравнительные результаты ЕГЭ по химии в 2009-2012 годах**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год, РФ / Санкт-Петербург | Средний балл | Доля участников, не сдавших экзамен |
| 2009, РФ | 54,3 | 9,46% |
| 2009, Санкт-Петербург | 50,7 | 10,3% |
| 2010, РФ | 55,1 | 6,2% |
| 2010, Санкт-Петербург | 56,4 | 5,7% |
| 2011, РФ | 57,75 | 6,75% |
| 2011, Санкт-Петербург | 59,13 | 6,0% |
| 2012, РФ | 58 | 11,0% |
| 2012, Санкт-Петербург | 58,58 | 8,9% |

Доля учащихся, не преодолевших нижнюю границу, и, таким образом, не сдавших экзамен, тоже увеличилась, как по стране в целом, так и в Санкт-Петербурге. Отчасти это можно объяснить и повышением нижней границы (с 33 баллов до 36), но, тем не менее, этот факт настораживает. Очевидно, надо ещё раз обратить серьезное внимание на методику подготовки учащихся к экзамену. Несколько утешает то, что в целом доля экзаменуемых, не преодолевших нижнюю границу, в Санкт-Петербурге меньше, чем по стране в целом.

Приятно отметить, что в Санкт-Петербурге растёт число учащихся, получивших за экзамен 100 баллов. В 2009 г. таких было всего 2 человека, в 2010 – 8 человек, а в 2011 г. – 16, в 2012 г. – уже 20 человек. Среди всех предметов, по которым сдавали ЕГЭ, химия оказалась на втором месте (после информатики) по числу экзаменуемых, набравших 100 баллов!

***Анализ результатов выполнения заданий части А***

*Таблица 5*

**Содержание заданий части А и результаты их выполнения**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковый номер задания | Обозна-чение задания в работе | Содержание задания | Процент правильных ответов |
|
| 1 | А1 | Современные представления о строении атомов. Изотопы. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: *s*-, *p*- и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов | 74,06 |
| 2 | А2 | Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам | 80,35 |
| 3 | А3 | Общая характеристика металлов главных подгрупп I—III групп в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.  Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа по их положению в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов главных подгрупп IV-VII групп в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов | 52,90 |
| 4 | А4 | Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь | 76,41 |
| 5 | А5 | Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов | 80,56 |
| 6 | А6 | Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения. | 62,39 |
| 7 | А7 | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная). | 87,09 |
| 8 | А8 | Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов – меди, цинка, хрома, железа.  Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния | 67,41 |
| 9 | А9 | Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных | 74,31 |
| 10 | А10 | Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот | 68,80 |
| 11 | А11 | Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка). | 75,96 |
| 12 | А12 | Взаимосвязь неорганических веществ | 70,45 |
| 13 | А13 | Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа. | 70,24 |
| 14 | А14 | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). | 71,60 |
| 15 | А15 | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов; фенола | 66,50 |
| 16 | А16 | Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.  Биологически важные вещества: жиры, белки, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды) | 69,42 |
| 17 | А17 | Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории) | 68,31 |
| 18 | А18 | Взаимосвязь углеводородов и кислородосодержащих органических соединений. | 71,72 |
| 19 | А19 | Классификация химических реакций в неорганической и органической химии | 74,52 |
| 20 | А20 | Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов | 76,28 |
| 21 | А21 | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов | 71,35 |
| 22 | А22 | Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. | 77,02 |
| 23 | А23 | Реакции ионного обмена | 71,72 |
| 24 | А24 | Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная | 73,28 |
| 25 | А25 | Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее | 75,96 |
| 26 | А26 | Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. | 56,97 |
| 27 | А27 | Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола).  Химическое загрязнение окружающей среды и его  последствия. Природные источники углеводородов, их  переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры.  Пластмассы, волокна, каучуки. | 33,09 |
| 28 | А28 | Расчеты объемных отношений газов при химических  реакциях. Тепловой эффект химической реакции.  Термохимические уравнения. Расчеты теплового эффекта реакции. | 71,02 |

Самый низкий результат был при выполнении следующих заданий:

**А3**. Общая характеристика металлов главных подгрупп I–III групп в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.

Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа по их положению в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов главных подгрупп IV-VII групп в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.

Это как раз и есть тот самый «укрупненный» вопрос, охватывающий характеристику элементов в целом. В большинстве случаев этот вопрос был сформулирован в виде просьбы оценить верность двух суждений. Огромное количество ошибок учащиеся допустили при ответе на вопрос о свойствах хрома. Надо было установить верность следующих двух суждений: является ли хром s-элементом, и верно ли, что в его атоме на внешнем уровне 1 электрон. При определении электронной конфигурации хрома учащиеся не учли явление «провала электрона». В другом варианте многие экзаменуемые, по всей видимости, указали, что магний якобы магний – более сильный восстановитель, чем кальций, и допустили ошибку.

**А16**. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.

В одном из вариантов надо было выбрать вещество, обладающее свойствами и карбоновых кислот, и альдегидов. Среди предложенных веществ была муравьиная кислота – верный ответ. Однако многие экзаменуемые допустили при ответе на этот вопрос ошибки.

**А26**. Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений.

При ответе на этот вопрос экзаменуемые часто допускали ошибки. Так, например, в одном из вариантов надо было установить верность двух суждений: можно ли углекислый газ осушить, пропуская его через концентрированную серную кислоту, и можно ли для осушения хлороводорода использовать твёрдый гидроксид кальция. Многие экзаменуемые, очевидно, растерялись, думая, что их спрашивают о тонкостях лабораторной практики, а на самом деле, чтобы правильно ответить на данный вопрос, было достаточно отнести вещества, о которых идёт речь, к тому или иному классу, и подумать, возможны ли между ними реакции.

**А27**. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры.

Пластмассы, волокна, каучуки.

Самое большое количество ошибок было допущено при ответе на этот вопрос. Низкая доля правильных ответов здесь практически во всех вариантах.

При ответе на этот вопрос потребовались знания важнейших химических производств. Так, например, в одном случае требовалось указать, какое вещество используется для поглощения оксида серы(VI) на последней стадии производства серной кислоты. В другом случае, на какой стадии производства серной кислоты используется принцип «кипящего слоя», в третьем – определить при производстве какого вещества используется этот метод и т.д.

Итак, анализ ситуации показывает, что по сравнению с прошлым годом, выявились другие «слабые места». Если в прошлые годы часто учащиеся допускали ошибки в темах «Классы неорганических веществ», «Генетическая связь между классами неорганических веществ», много было ошибок в разделе «Органическая химия», то сейчас очень четко выявились пробелы в знаниях химических важнейших производств. Следовательно, учителям и методистам надо обратить серьезное внимание на необходимость изучения этих тем в школьном курсе химии. (Не секрет, что вследствие высокой плотности курсов химии, время, выделяемое на изучение химических технологий, некоторые учителя тратят на закрепление пройденного и решение задач). Также важно обратить внимание и на подготовку к ответам на вопросы, связанные с характеристикой элементов-металлов и неметаллов.

***Анализ результатов выполнения заданий части B***

*Таблица 6*

**Содержание заданий части В и результаты их выполнения**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковый номер задания | Обозначение задания в работе | Содержание задания | Доля ответов, % |
| 1 | В1 | Классификация неорганических веществ.  Классификация и номенклатура органических соединений | 71,93 |
| 2 | B2 | Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Реакции окислительно-восстановительные | 72,54 |
| 3 | B3 | Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) | 70,04 |
| 4 | B4 | Гидролиз солей | 68,43 |
| 5 | B5 | Характерные химические свойства неорганических веществ | 44,64 |
| 6 | B6 | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, алкенов, диенов, алкинов.  Механизмы реакций замещения и присоединения в органической химии. Правило В.В. Марковникова | 81,63 |
| 7 | B7 | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов; фенола; альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров | 81,42 |
| 8 | B8 | Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот.  Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки | 66,87 |
| 9 | B9 | Вычисление массы растворенного вещества, содержащегося в определенной массе раствора с известной массовой долей | 59,97 |
| 10 | B10 | Расчеты: массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ | 62,97 |

В 2012 г. выросло число экзаменуемых, которые дали верные ответы на вопросы В6-В8. Традиционно, именно эти вопросы вызывали большие затруднения.

К сожалению, самые низкие результаты оказались в случае ответов на вопрос В5. Действительно, этот вопрос вызывает наибольшие затруднения, так как он затрагивает все характерные химические свойства неорганических веществ и охватывает большое количество разделов курса неорганической химии.

Приведем конкретный пример задания, которое вызвало большие затруднения. В одном из вариантов надо было установить соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать. Среди веществ, к которым надо было подбирать реагенты, были даны: фосфор, оксид железа(III), оксид меди(I) и хлорид аммония. Среди реагентов были следующие группы веществ:

1) HCl, HNO3, Na2CO3

2) O2, Zn, KOH(р-р)

3) BaCl2, AgNO3, CO

4) O2, СО, HCl

5) H2SO4(конц.), KOH, Pb(NO3)2

Для реакции с оксидом меди(I) надо было выбрать четвертую группу реагентов (медь можно было окислить кислородом до степени окисления +2, можно восстановить угарным газом до простого вещества, и к тому же оксид меди(I), разумеется, будет взаимодействовать с соляной кислотой). И, наконец, для реакции с хлоридом аммония надо было выбрать пятую группу реагентов. Соли аммония взаимодействуют со щелочами, хлорид ион можно осадить солями свинца(II), и при взаимодействии кристаллического хлорида аммония с концентрированной серной кислотой будет выделяться хлороводород.

Как видите, задание было довольно сложным, поэтому требуется очень серьёзная работа по подготовке к выполнению такого рода заданий.

***Анализ результатов выполнения заданий части С***

*Таблица 7*

**Результаты выполнения заданий части С**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Обозначение задания в работе | Баллы | Доля выпускников, % | |
| 2012 г. | 2011 г. |
| C1 | 0 | 34,11% | 32,90 |
| 1 | 14,18% | 12,00 |
| 2 | 16,97% | 14,19 |
| 3 | 34,73% | 40,92 |
| C2 | 0 | 47,68% | 30,06 |
| 1 | 21,70% | 26,63 |
| 2 | 10,85% | 25,34 |
| 3 | 12,41% | 13,19 |
| 4 | 7,36% | 4,78 |
| C3 | 0 | 47,35% | 45,69 |
| 1 | 10,56% | 10,75 |
| 2 | 8,67% | 9,81 |
| 3 | 8,34% | 10,30 |
| 4 | 11,63% | 7,86 |
| 5 | 13,44% | 15,58 |
| C4 | 0 | 69,21% | 55,60 |
| 1 | 13,60% | 12,29 |
| 2 | 5,51% | 10,45 |
| 3 | 2,34% | 5,23 |
| 4 | 9,33% | 16,4 |
| C5 | 0 | 45,99% | 68,29 |
| 1 | 7,15% | 8,71 |
| 2 | 3,41% | 23,00 |
| 3 | 43,44% | 0,00 |

Интересно сравнить результаты текущего года с прошлым. По общему впечатлению экспертов уровень выполнения заданий в целом примерно один и тот же, или отличается мало. И тем не менее отличия есть, и при выполнении заданий С1-С4 количество правильных ответов стало меньше. Рассмотрим подробнее показатели выполнения каждого из заданий.

В заданиях С1 учащиеся иногда забывают указать окислитель и восстановитель, некоторые учащиеся не смогли правильно подобрать вещества, необходимые для осуществления окислительно-восстановительных реакций. Отметим, что число экзаменуемых, которым не засчитали ни один элемент решения, стало чуть больше (примерно 34% против 33% в прошлом году), а число экзаменуемых, набравших максимальный балл снизилось, это несмотря на то, что разработаны подробные методические рекомендации для педагогов, позволяющие качественно подготовить учащихся к выполнению этого задания. Существенных отличий при выполнении заданий С1 и при их оценке выявить не удалось.

Показательным является выполнение заданий высокого уровня сложности (С2), которые ориентированы на проверку знаний о свойствах каждого из предложенных веществ как представителя своего класса, а также знания его специфических свойств, в том числе окислительно-восстановительных реакций. При составлении развернутого ответа экзаменуемые должны были продемонстрировать умения составлять уравнения реакций различных типов, учитывать сущность окислительно-восстановительных процессов и реакций ионного обмена, т.е. учащиеся должны обладать высокой химической грамотностью и химической эрудицией, неформальным знанием основ химической науки, их знания действительно должны соответствовать углубленному уровню изучения химии.

Как уже было отмечено выше, задания С2 были в новой формулировке, и учащиеся, конечно, оказались подготовлены хуже. Результаты показали, что большинство выпускников с хорошим уровнем подготовки успешно выполнили эти задания. Но не справились с такими заданиями в среднем около 48% экзаменуемых (против 30% в прошлом году). Такое положение надо изменить!

К сожалению, снизились и показатели выполнения задания С3. Если в прошлом году наоборот был отмечен прогресс, число верно выполнивших задание увеличилось, то теперь опять можно отметить снижение результатов. Только число учащихся, получивших 4 балла из 5 максимальных, чуть-чуть возросло: с 7,86% до 11,63%. Отметим, что по содержанию и уровню сложности задания С3 этого года существенно не отличались от заданий прошлых лет.

Существенно ниже оказались и результаты выполнения задания С4. Расчетные задачи всегда были камнем преткновения при выполнении части С, т.к. для достижения результата, кроме глубоких химических знаний, позволяющих разобраться в протекании химических процессов, необходимо иметь логическое мышление, позволяющее довести задачу до конца. Но в 2012 г. число экзаменуемых, которые не получили ни одного балла за решение расчетной задачи возросло с 55,6% в 2011 г. до 69,21% в текущем. Уровень сложности расчетных задач был примерно таким же, как и в прошлые годы, поэтому причины столь значительного ухудшения результатов пока не очевидны. Одна из гипотез ухудшения результатов следующая. В этом году в заданиях С4 были предложены задачи на вычисление состава смесей, а этот тип задач давно не попадался на экзаменах, следовательно, экзаменуемые мало уделяли внимания задачам такого типа. Кроме того, масса ошибок была выявлена, когда экзаменуемые не могли составить уравнения реакций взаимодействия цинка или алюминия с раствором щелочи. Вот типичный пример задания С4 этого года: навеску магния и алюминия с определенной массой растворяют в соляной или серной разбавленной кислоте, определяют объем водорода. Затем точно такую же навеску растворяют в щелочи, и так же фиксируют объем водорода. Требуется определить массовую долю магния в навеске. Понятно, что ключом к решению послужит определение массы алюминия по объему водорода, образовавшегося при взаимодействии со щелочью (магний со щелочью не взаимодействует). К сожалению, многие экзаменуемые не смогли составить уравнения взаимодействия алюминия с раствором гидроксида натрия. Другой пример: дана похожая задача, но предлагается определить массовую долю железа в навеске железа и цинка, которую также растворяют или в кислоте, или в щелочи. Некоторые экзаменуемые стали составлять уравнение взаимодействия железа со щелочью, в то время как авторы задания предполагали, что железо при обычных условиях не взаимодействует с раствором щелочи.

Итак, учителям и методистам следует продолжить совершенствование формирования расчетных навыков при решении задач. Результаты выполнения заданий С4 остаются пока низкими, и требуется большая кропотливая работа по подготовке экзаменуемых к выполнению этих заданий.

Но, подводя итоги ЕГЭ, можно отметить и приятный момент: существенно выросли результаты выполнения заданий С5. Здесь важно отметить, что изменилась система оценки этих заданий: если раньше максимальной оценкой было 2 балла, то теперь – 3. Предполагается, что экзаменуемые при решении данных заданий должны составить уравнение реакции, найти молярную массу неизвестного вещества и вывести его молекулярную формулу. Если в течение 3 лет результаты оставляли желать лучшего, то в 2012 г. получили максимальную оценку 43,44 % экзаменуемых (против 23% в прошлом году, например). Тем не менее можно и дальше поработать над совершенствованием навыков установления формулы органического вещества, т. к. у многих учащихся возникли проблемы при составлении уравнений реакций с участием органических веществ в общем виде.

**Основные итоги проведения ЕГЭ по химии в 2012 году,**

**общие выводы и рекомендации**

Анализ результатов ЕГЭ 2012 г. показал, что выпускники с различным уровнем подготовки продемонстрировали наиболее высокий уровень овладения учебным материалом в основном при выполнении заданий базового уровня сложности. В первую очередь это относится к заданиям по следующим разделам и темам курса химии средней школы: *«Химическая связь»*, *«Характерные химические свойства неорганических и органических веществ различных классов»*, *«Реакции ионного обмена»*, *«Окислительно-восстановительные реакции»*, «*Химические производства*».

Между тем результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности свидетельствует о наличии определенного числа слабо усвоенных элементов содержания. Среди этих элементов такие общие понятия, как «лабораторные и промышленные способы получения отдельных веществ».

На основе анализа полученных данных можно отметить, что одной из актуальных задач должна стать организация целенаправленной работы по формированию умений выделять в условии задания главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, в особенности взаимосвязь состава, строения и свойств веществ.

Повышению эффективности усвоения материала об отдельных химических элементах и их соединениях будет способствовать опора на теоретические знания. Прежде всего следует постоянно обращать внимание учащихся на то, что характерные свойства каждого конкретного вещества и различных классов веществ в полной мере зависят от их состава и строения. Именно поэтому при выполнении заданий о свойствах веществ (классов веществ) в первую очередь необходимо использовать знания о видах химической связи и способах ее образования, об электроотрицательности и степени окисления химических элементов в соединениях, о зависимости свойств веществ от типа кристаллической решетки, о поведении веществ с различным видом связи в растворах.

На основании результатов ЕГЭ 2012 г. следует сделать выводы о совершенствовании отдельных аспектов преподавания химии в школе.

Важным основанием для совершенствования учебного процесса является анализ затруднений выпускников в освоении отдельных элементов содержания курса химии. Анализ этих затруднений позволит в рамках учебного процесса организовать подготовку к ЕГЭ по следующим направлениям:

1. Организация целенаправленной работы по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, обращая особое внимание на взаимосвязь состава, строения и свойств веществ. (За основу можно взять элективный курс «Подготовка учащихся к ЕГЭ по химии», разработанный специалистами СПб АППО.)

2. Для успешного формирования важнейших теоретических понятий в учебном процессе целесообразно использовать различные по форме упражнения и задания на применение этих понятий в различных ситуациях. Необходимо также добиваться понимания учащимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор адекватной последовательности действий.

**1.10. БИОЛОГИЯ**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ**

Экзаменационная работа по биологии, как и в 2011 году, содержала 50 заданий, сгруппированных в 3 раздела:

Часть А содержала 36 заданий с выбором одного верного ответа из четырех предложенных. Из них 26 заданий - базового уровня, 10 - повышенного уровня сложности.

Часть В включала 8 заданий повышенного уровня сложности: 3 задания – с выбором нескольких верных ответов из шести предложенных, 4 – на соответствие и 1 задание на определение последовательности биологических объектов, явлений и процессов.

Часть С включала 6 заданий со свободным развернутым ответом: 1 – повышенного уровня, 5 – высокого уровня сложности.

Согласно «Спецификации контрольных измерительных материалов Единого государственного экзамена 2012 года по биологии» работа включает 7 тематических блоков, охватывающих весь объем школьного курса биологии:

1. Биология как наука. Методы научного познания.

2. Клетка как биологическая система.

3. Организм как биологическая система.

4. Система и многообразие органического мира.

5. Организм человека и его здоровье.

6. Эволюция живой природы.

7. Экосистемы и присущие им закономерности.

Экзаменационная работа традиционно направлена на проверку знаний, различных видов деятельности и умений выпускников. Предусмотрена проверка не только способности воспроизводить информацию, но и умения тем или иным способом использовать полученные знания: анализировать, объяснять процессы и явления, сравнивать объекты и находить закономерности, устанавливать связи. Для успешного выполнения многих заданий требуется умение использовать полученные знания на практике, в том числе в повседневной жизни.

Контрольно-измерительные материалы содержат задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня позволяют получить 38% от максимального первичного балла, повышенного – 40%, высокого уровня – 22%.

В текущем году составителями КИМов были внесены следующие изменения:

В части А использован новый формат заданий (А36) с выбором верных или неверных суждений. По этой причине задание А35 теперь контролирует знания и об эволюции органического мира, и об экологических закономерностях.

В части В увеличено число заданий на сопоставление биологических объектов, процессов, явлений. Причем задание В6 касается клеточно-организменного уровня организации живого, а задание В7 – надорганизменных систем. Соответственно, уменьшено число заданий на определение последовательности биологических объектов, явлений, процессов.

В остальном структура работы осталась без изменений.

В 2012 году экзамен по биологии (основной этап) сдавало 3905 человек. Из них 3737 человек (95,7%) набрали 36 и более баллов, подтвердив освоение общеобразовательной программы по предмету. Не справились с экзаменом 4,3% участников. Средний балл в Санкт-Петербурге составил 58,7. Максимально возможный балл получили 6 участников экзамена. Таким образом, большинство экзаменуемых продемонстрировали удовлетворительную подготовку по предмету; результаты, полученные в Санкт-Петербурге, в целом соответствуют общероссийским.

Большинство выпускников образовательных учреждений Санкт-Петербурга показали знакомство с основами биологических знаний. Они имеют представление о значении и методах биологической науки, им известны основные биологические понятия, законы и теории, самые общие принципы строения и функционирования живых систем клеточного, организменного и надорганизменных уровней. Многие показали владение основами знаний биологии человека, продемонстрировали понимание наиболее важных закономерностей эволюции органического мира и экологии.

Выпускники, успешно справившиеся с экзаменационной работой, показали знание основных разделов биологии, умение оперировать своими знаниями, анализировать, объяснять процессы и явления, сравнивать и находить закономерности, устанавливать связи и последовательности явлений, а также использовать полученные знания на практике.

Во всех заданиях базового уровня правильные ответы дали более 60% участников, тем самым продемонстрировав знание основ биологии.

Введение нового формата заданий не вызвало у учащихся заметных трудностей.

Высокие результаты, как и в прошлые годы, получены при выполнении заданий с выбором ответов (В1-В3) – с ними справилось более 76% участников экзамена.

Задания на сопоставление биологических объектов, процессов, явлений успешно выполнили более 50% экзаменующихся – несколько меньше, чем в прошлом году.

Задания на установление последовательности объектов, явлений или процессов успешно выполнили около 74% участников экзамена. Более 60% экзаменующихся выполнили их полностью (получив 2 балла), что на 26% больше, чем в 2011 году.

Часть С экзаменационной работы включает одно задание повышенного (С1) и пять заданий высокого уровня сложности (С2-С6), причем во всех случаях требовалось дать развернутый ответ. Для успешного выполнения заданий этой части в большей степени, чем при выполнении других разделов работы, предполагалось применение навыков аналитического мышления, умения четко формулировать свои мысли и делать выводы.

Результаты выполнения заданий в текущем году в целом повторяют картину прошлого года. В среднем около 20% учащихся полностью справились с заданиями части С.

Вместе с тем выявлена и недостаточная подготовка учащихся по целому ряду разделов биологии:

1. многообразие организмов (бактерии, грибы, растения, животные; в особенности - биология размножения, развитие и жизненные циклы, разнообразие тканей животных и растений и их функции);
2. биохимия и обмен веществ (метаболизм клетки, энергетический обмен, фотосинтез, реакции матричного синтеза);
3. цитология (деление клетки, поведение хромосом на различных этапах клеточного цикла);
4. селекция и биотехнология;
5. теория эволюции (соотношение механизмов и результатов эволюции, механизмы видообразования);
6. генетика (типы изменчивости, природа процессов, определяющих наследственность и изменчивость, решение задач, конкретизация генетических законов);
7. биология человека (особенно - нервно-гуморальная регуляция, отделы головного мозга, зоны коры больших полушарий, соматическая и вегетативная нервная система).

В этом году значительные затруднения учащихся наблюдались при решении задач из области цитологии, биохимии и генетики, что связано с недостаточным пониманием структуры и принципов реализации наследственной информации (структура и функции ДНК и РНК, принцип комплементарности, функциональная зависимость структуры ДНК и строения белков, экспрессия генов), а также главных процессов, лежащих в основе наследственности и изменчивости.

Многие учащиеся не смогли назвать генетические законы, конкретизированные в генетической задаче, что значительно снижало оценку выполнения задания при правильно решенной задаче.

Выявленные недостатки подготовки выпускников, как и в прошлые годы, оказались следствием недостаточного знания фактов, слабых навыков анализа, обобщения и синтеза информации. Не все участники экзамена умеют четко формулировать свои мысли и обосновывать выводы. По-прежнему много затруднений возникает у учащихся при работе с рисунками.

Анализ результатов Единого государственного экзамена по биологии в Санкт-Петербурге в 2012 году позволяет предложить следующие общие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания биологии.

**Методические рекомендации**

**Для руководителей образовательных учреждений:**

Создавать комфортные условия для работы учителей биологии (кабинет с лаборантской, необходимые технические средства, достаточное количество микроскопов и лабораторного оборудования).

Изыскивать возможность увеличения часов (возможно, в форме факультативов и элективных курсов) на изучение биологии в 6-7-х классах, когда закладываются основы биологических знаний и формируется отношение к предмету, а также в 11-м классе для повторения и обобщения материала, для обсуждения вопросов повышенного и высокого уровня, включенных в задания ЕГЭ по биологии.

Ориентировать педагогов на продуктивную профориентационную работу с учащимися, на более осмысленный выбор предметов для итоговой аттестации.

Побуждать родителей и педагогов к пристальному наблюдению за учащимися с целью изучения и развития их способностей; к более ранней ориентации в выборе дальнейшего образовательного маршрута.

Контролировать повышение квалификации педагогов, включая курсовую подготовку их к ЕГЭ по биологии.

Оценивать качество профессиональной деятельности учителей биологии по всей совокупности педагогических достижений, не ограничиваясь только результатами ЕГЭ.

**Для учителей:**

1. Формировать у учащихся интерес и ценностное отношение к биологическим знаниям, их теоретической и практической составляющей на основе личностно-ориентированного обучения, привлекая учащихся к живому обсуждению проблем, участию в экскурсиях, наблюдению за живыми объектами, работе в кружках и лабораториях школы и системы дополнительного образования.

2. Обеспечивать полноценную подготовку учащихся к итоговой аттестации в формате ЕГЭ, начиная с 6 класса. Знакомить учащихся с содержанием заданий из курсов «Растения и др.», «Животные», «Человек», с различными типами заданий, представленных в КИМах.

3. Более строго соблюдать принцип преемственности в преподавании биологии с 6 по 11 классы. С младших классов большое внимание уделять формированию основных биологических понятий на основе обобщения представлений учащихся, используя приемы сравнения, сопоставления, работу с биологическими терминами. В старших классах шире использовать разнообразные примеры из ранее изученных разделов биологии для конкретизации общетеоретических положений и закономерностей с целью успешного обобщения, уверенной интерпретации изучаемого материала. С этой целью на уроках общей биологии, на занятиях элективных курсов, при выполнении самостоятельных работ могут быть использованы учебники по курсам «Растения», «Животные», «Человек».

4. Увереннее использовать возможности интеграции знаний из различных областей биологии, химии, физики, географии на соответствующих уроках по биологии («Химический состав клетки», «Химический состав костей», «Газообмен в легких и тканях», «Обмен веществ и энергии» и др.) предлагать индивидуальные самостоятельные проекты, организуя дополнительные интегрированные уроки, внеклассные мероприятия на основе согласованной деятельности преподавателей предметов естественно-научного цикла.

5. Расширить вариативность тренировочных и контрольных заданий с позиций их типологии и формулировок («Как А, так и Б; Сходство А и Б заключается в том, что…»; «А как и Б» и т.д.).

6. Обращать внимание учащихся и родителей на критерии оценивания устных и письменных ответов, на значимость заданий, проверяющих знания, умения и уровень деятельности учащихся, на формы, сроки и содержание оценки качества обучения (текущие и итоговые проверочные работы по темам).

7. Всячески способствовать формированию и развитию таких умений учащихся, как внимательное прочтение заданий, четкое и краткое формулирование ответов, ясное выражение мысли, аккуратное оформление работы.

8. Создавать условия для развития интеллектуальных умений учащихся: анализировать, сравнивать, конкретизировать, интерпретировать, обобщать, аргументировать, делать выводы, используя различные виды наглядности, (не забывая о натуральной), приемы (схемы, таблицы), различные источники информации, включая словари, справочники, энциклопедии, Интернет.

9. Учитывая значительный объем терминов, обозначающих разнообразные понятия курса биологии, постоянно задействовать различные виды памяти учащихся, увереннее использовать приемы мнемотехники, объяснять значение терминов, имеющих греческое, латинское или иное происхождение.

10. Уделять больше внимания работе с учебным рисунком, включая развитие навыков выполнения учебного рисунка в тетрадях и более детального анализа рисунков, представленных в учебнике, в тетрадях на печатной основе, на электронных носителях.

11. Особое внимание уделять разделам программы, вызывающим наибольшие затруднения учащихся. При этом возможно увеличение объема часов (из резерва) на изучение объективно трудного для учащихся материала (процессы дыхания и фотосинтеза на клеточном уровне, процессы деления клетки, химический ее состав, циклы развития организмов, молекулярная биология); обязательное повторение сложного материала на завершающем этапе обучения с привлечением уже полученных знаний из курсов химии и физики, из ранее изученных курсов биологии.

12. Учитывая давность изучения некоторых курсов (растения, животные, человек) и сложность ряда разделов (нервная и гуморальная регуляция, эволюция, метаболизм клетки, селекция и биотехнология), рекомендуется включать эти разделы в программы спецкурсов и элективных курсов, реализуемых в последние годы обучения, на этапе подготовки к экзамену.

13. Обязательно знакомиться с демонстрационными версиями КИМов, спецификацией экзаменационной работы, доводить до сведения учащихся их структуру и содержание.

14. Шире использовать возможности интеграции биологии с другими предметами естественно-научного и гуманитарного циклов на уровне содержания, методических приемов, задач формирования метапредметных и интеллектуальных умений.

15. Обязательно выполнять практическую часть школьной программы – проведение экскурсий, лабораторных и практических работ, позволяющих учащимся непосредственно знакомиться с различными представителями живой природы.

16. Рекомендовать учащимся наиболее продуктивные способы повторения, обобщения материала при подготовке к ЕГЭ, а также наиболее авторитетные источники информации по данной тематике.

**Для районных методистов:**

* Обсуждать с учителями биологии результаты ЕГЭ по биологии, обращая внимание на типичные ошибки учащихся, выявляя причины затруднений и пути их устранения.
* Изучать и распространять опыт учителей, обеспечивающих наиболее успешную подготовку учащихся к ЕГЭ.
* Рекомендовать педагогам курсы для подготовки учащихся к ЕГЭ в случаях необходимости улучшения результатов ЕГЭ.
* Организовывать обучающие семинары по обмену опытом подготовки учащихся к ЕГЭ.
* Знакомить с новинками литературы, интернет-адресов, отражающих содержание и формы заданий, используемых в ЕГЭ по биологии.
* Оказывать необходимую методическую помощь педагогам в овладении наиболее продуктивными современными технологиями и приемами обучения биологии.
* Осваивать и умело осуществлять методическое сопровождение процессу оценки качества школьного биологического образования.

**Для руководителей школьных методических объединений:**

* Учитывая, что программа по биологии тесно связана с программами других предметов естественно-научного цикла, но во многом не согласована с ними, необходимо обсуждение возможностей согласования программ.
* Проведение взаимных консультаций учителей предметов естественно-научного цикла.
* Обмен информацией, опытом подготовки учащихся к ЕГЭ.
* Подготовка необходимых рекомендаций учащимся, родителям, связанных с подготовкой к ЕГЭ и успешностью освоения предметов.

**1.11.** **ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ**

ЕГЭ по иностранным языкам проводится с 2003 года в экспериментальном режиме и с 2009 года в штатном режиме. ЕГЭ оказывает заметное влияние на сам процесс обучения иностранным языкам. Поскольку в ЕГЭ большая роль отводится контролю продуктивных умений и навыков, владению такими видами речевой деятельности, как письмо и говорение, обучение стало больше ориентироваться на формирование реальной коммуникативной компетенции и приобретать более деятельностный характер.

Первым и непременным условием получения высокого балла является владение иностранным языком, высокий уровень иноязычной коммуникативной компетенции. Это предполагает, в частности, умение использовать разные стратегии аудирования и чтения, причем эти стратегии необходимы в реальной жизни, в реальной коммуникации.

Знакомство с форматом ЕГЭ – это еще одно необходимое условие успешной сдачи экзамена. Для того чтобы помочь школе решить эту задачу, Федеральный институт педагогический измерений размещает всю необходимую информацию о ЕГЭ на своем сайте <http://www.fipi.ru>. На этом же сайте можно найти банк открытых заданий ЕГЭ по всем предметам, включая иностранные языки. Кроме того, ежегодно публикуются открытые варианты ЕГЭ, которые реально использовались на экзамене и могут служить прекрасным тренировочным материалом. Как правило, в этих изданиях даются и методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ в целом и по выполнению конкретных заданий.

Содержание экзаменационной работы определялось следующими документами:

1. Положение о проведении Единого государственного экзамена (приказ Минобразования России от 09.04.2002 № 1306).
2. Федеральный компонент государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам // Новые государственные стандарты по иностранному языку: 2-11 классы/ Образование в документах и комментариях. – М.: АСТ. Астрель, 2004.
3. Примерные программы по иностранным языкам // Новые государственные стандарты по иностранному языку: 2-11 классы/ Образование в документах и комментариях. – М.: АСТ. Астрель, 2004.
4. Программы общеобразовательных учреждений. Английский язык для 10-11 классов школ с углубленным изучением иностранных языков. – М.: Просвещение, 2005.
5. Программы для общеобразовательных учреждений. Немецкий язык для общеобразовательных школ с углубленным изучением немецкого языка. – М.: Просвещение, МАРТ, 2004.
6. Программы общеобразовательных учреждений. Французский язык для 1-11 классов школ с углубленным изучением иностранных языков. – М.: Просвещение, 2001.

При разработке КИМов учитываются также  *«*Общеевропейские компетенции владения иностранным языком: Изучение, преподавание, оценка». ­– МГЛУ, 2003.

Для проведения ЕГЭ по иностранным языкам в 2012 году использовались контрольные измерительные материалы (далее – КИМы), представляющие собой стандартизованный письменный тест, который включал разделы: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Принципиальных изменений по сравнению с предыдущими работами нет.

В КИМах были уточнены:

1) план к заданию С2 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения, раздел «Письмо»);

2) формулировки критериев оценивания заданий С1, С2, оптимизирован формат дополнительной схемы оценивания этих заданий;

3) требования к продуктивному характеру письменной речи экзаменуемого в задании высокого уровня сложности С2 (при оценивании задания С2 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание; если более 30% ответа текстуально совпадает с опубликованным источником или с другими экзаменационными работами, то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивается 0 баллов);

4) форма записи ответа на задание В1 (раздел «Аудирование»): в этом задании на установление соответствия предусмотрен переход к цифровой форме записи ответов, как в заданиях В2 и В3, что позволит сократить количество ошибок выпускников при заполнении бланков и обеспечит более качественное распознание ответов экзаменуемых при машинной обработке результатов.

Время выполнения работы увеличено до 180 минут.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, сформулированных в Федеральном компоненте Государственного стандарта по иностранным языкам, все разделы экзаменационной работы включают наряду с заданиями базового уровня задания повышенного и/или высокого уровня сложности.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы следующим образом:

* Базовый уровень – A2+2
* Повышенный уровень – В1
* Высокий уровень – В2.

Средний балл выполнения работы в 2011 - 64,57, в 2012 - 65,05. Очень легкими оказались задания В1, В2 и В3 – 97,54, 97,58 и 96,88 соответств­енно. Средний балл по разделам: аудирование – 80,08, чтение – 85,13, лексика и грамматика – 62,09.

Достаточно проблемным остается письмо – 42,9, особенно С2 – 38,19, что объясняется избитостью или сложностью темы, в результате чего многие писали проработанную во многих пособиях или заученную наизусть тему 'за и против', что привело к большому количеству нулевых работ.

В целом можно констатировать, что экзамен прошел успешно.

Умения и навыки в отдельных видах речевой деятельности среди экзаменуемых, получивших положительные результаты на экзамене (выше минимального балла), сформированы в относительно равной степени. Причем умения в рецептивных видах представляются чуть более устойчивыми, а умения в Письме наиболее четко различают выпускников с высоким и низким уровнями подготовки.

В таких видах речевой деятельности, как «Аудирование» и «Чтение», умения понимания текстов на разном уровне (от запрашиваемой до полной информации) сформированы на достаточно высоком уровне практически у всех категорий участников ЕГЭ. При этом можно отметить, что практически во всех группах хуже обстоит дело с определением структурно-смысловых связей в тексте.

Проблемы учащихся с невысоким уровнем подготовки достаточно четко проявляются в результатах выполнения заданий помимо раздела «Письмо» раздела «Грамматика и лексика». Те проверяемые умения и навыки (распознавание и употребление в речи основных морфологических форм иностранного языка и различных грамматических структур; знание основных способов словообразования и навыки применения их; распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости); знание правил орфографии и навыки применения их), которые напрямую связаны с продуктивными видами речевой деятельности, лучше сформированы у выпускников с высоким уровнем подготовки.

Анализ результатов выполнения теста в рецептивных видах речевой деятельности (разделы **«Аудирование», «Чтение»**) показал, что у экзаменуемых в целом сформировано умение понимать аутентичные тексты различных жанров и типов. Однако сравнительный анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение» показывает, что у учащихся по-прежнему недостаточно сформированы умения, требующиеся для выполнения заданий высокого уровня (извлечение полной информации из прочитанного текста и интерпретация текста).

Анализ типичных ошибок экзаменуемых позволяет сделать более конкретные выводы об уровне сформированности умений экзаменуемых. При выполнении задания на **установление соответствия** некоторые экзаменуемые:

* невнимательно читают инструкцию к заданию и, соответственно, неправильно заносят ответы в бланк ответов;
* неверно определяют ключевые слова, соответствующие основной мысли высказывания в микротекстах.

Типичными ошибками, которые экзаменуемые допускали в задании **с выбором ответа**, являются следующие:

* + - * экзаменуемые не соотносят ключевые слова в вопросах и в аудиотекстах;
      * экзаменуемые выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова звучат в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами.

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми, несомненно, будут полезны **следующие рекомендации** по технологии обучения и по выполнению экзаменационных заданий.

* 1. ***Раздел «Аудирование»***
* При формировании умений учащихся в аудировании необходимо использовать *все* *типы текстов*, а не только те, которые используются в контрольных измерительных материалах ЕГЭ. Надо поставить перед учащимися задачу выработать умение *выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы*.
* Аудирование с пониманием основного содержания или с пониманием запрашиваемой информации не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует вырабатывать у учащихся умение воспринимать в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания/запрашиваемой информации, и не обращать внимание на слова, от которых не зависит понимание основного содержания/запрашиваемой информации. При этом следует помнить, что в аудио тексте основная мысль, как правило, выражена словами синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе. Если от учащихся требуется извлечь запрашиваемую информацию, следует научить их концентрировать внимание только на этой информации, отсеивая информацию второстепенную. До прослушивания текста по вопросам задания необходимо определить, какая информация запрашивается. Таким образом, учащиеся могут заранее сориентироваться в том, какие детали текста необходимо услышать и понять.
* Следует обращать внимание учащихся на то, что выбор ответа в заданиях прослушанного должен быть основан только на той информации, *которая звучит в тексте*, а не на том, что они думают или знают по предложенному вопросу. Необходимо приучать школьников давать ответы во время звучания аудиозаписи и использовать также 15-секундную паузу между первым и вторым прослушиваниями аудиотекстов.
* В заданиях на полное понимание прослушанного текста следует обращать особое внимание на разные способы выражения одного и того же смыслового содержания и развивать у учащихся более критический взгляд на прямой повтор слов, словосочетаний, фраз из текста в тестовых вопросах.
* Рекомендуется уделять особое внимание формированию умения правильно переносить ответы в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр.
* Необходимо обратить особое внимание при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ формированию следующих навыков:
* при установлении соответствия выбирать то утверждение, которое передает основную мысль текста, а не то в котором есть слова или выражения, звучащие в аудиотексте;
* при извлечении запрашиваемой информации из аудиотекста обратить особое внимание на различия между информацией, о которой в аудиотексте не говорится (Not stated), и неверной информацией (False);
* понимать информацию, эксплицитно и имплицитно выраженную в аудиотексте;
* при прослушивании аудиотекста в задании множественного выбора уметь соотносить основную часть тестового вопроса, а не варианты ответа с содержанием аудиотекста.

***2. Раздел «Чтение»***

Задачей экзаменационного теста в **разделе «Чтение»** являлась проверка уровня сформированности у учащихся умений в 3 видах чтения: понимание основного содержания; понимание структурно-смысловых связей текста; полное понимание.

Анализ типичных ошибок экзаменуемых в 2012 году позволяет сделать детальные выводы об уровне сформированности умений учащихся и дать рекомендации учителям по подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку:

* Экзаменуемые заносят в бланк лишние символы. Иногда ответ заносится в неправильные позиции бланка.
* Неправильно определяют ключевые слова, соответствующие теме текста.
* Дают ответ на тестовый вопрос, основываясь на значении отдельного слова.
* Пытаются найти в тексте лексику, использованную в вопросе, не стараясь подобрать синонимы или синонимичные выражения к словам из текста.

При подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ могут быть полезными **следующие рекомендации** по технологии обучения чтению и выполнению экзаменационных заданий, проверяющих вышеуказанные умения.

# Одно из главных отличий предлагаемого экзамена состоит в том, что экзаменационные тексты аутентичны и представляют различные жанры. Для подготовки к экзамену следует учитывать, какие жанры и типы текстов целесообразно использовать при выработке умений, проверяемых в экзаменационной работе.

* Следует приучать учащихся внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из неё максимум информации.
* Чтение с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует приучать учащихся *не переводить каждое слово в тексте*. Важно учить школьников понимать ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания, и не обращать внимание на слова, от которых не зависит понимание основного содержания.
* Если по заданию требуется понять тему отрывка, следует приучать его *внимательней читать первый и последний абзацы*, где обычно заключена тема или основная идея текста.
* Если в задании даются микротексты и требуется понять их тему, то первое и последнее предложения каждого текста больше всего помогут учащимся понять то, что требуется.
* При обучении чтению с извлечением запрашиваемой/необходимой информации следует *ограничивать время выполнения заданий*.
* При выполнении заданий по извлечению запрашиваемой/необходимой информации, необходимо учить школьников концентрировать внимание на поиске только этой информации. Важно уметь *отделить запрашиваемую информацию от избыточной*, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.
* Следует обращать внимание учащихся на *средства логической связи*: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.
* Необходимо обратить особое внимание при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ формированию следующих навыков:

- быстро читать (микро) тексты, чтобы понять, о чем они;

* при чтении обращать внимание на основную тему мини-текста, а не на отдельные детали и /или совпадение слов/фраз в списке тем, данных в начале задания и встречающихся в мини-текстах;
* при восстановлении структурно-смысловых связей вдумываться в смысл контекста, а не ориентироваться на отдельные фразы, которые, как кажется учащимся, имеют нечто общее с выбираемым вариантом ответа, а также учитывать грамматический строй предложения;
* понимать значение слов по контексту (особенно ключевых слов), чтобы при выполнении задания не выбирать ответ наугад.

***3. Раздел «Грамматика и лексика»***

Задачей экзаменационного теста 2012 г. в **разделе «Грамматика и лексика»** являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматический и лексический материал в текстах с коммуникативной направленностью.

Результаты проверки владения грамматическими и лексическими навыками (раздел **«Грамматика и лексика»**) свидетельствуют о том, что значительная часть учащихся испытывает трудности в выборе адекватных видовременных форм глаголов и в определении лексических единиц, необходимых для подстановки в предлагаемый текст.

Задания базового уровня предполагали заполнение пропусков в предложениях грамматическими формами, образованными от приведенных слов. Задания повышенного уровня предполагали заполнение пропусков в предложениях однокоренными (родственными) словами, образованными от приведенных слов. Задание повышенного уровня предполагало выбор правильного ответа из 4 предложенных вариантов.

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались объективно: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал по одному баллу. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

Обращают на себя внимание ошибки, вызванные непониманием того, какое лицо совершает действие. Такие ошибки свидетельствуют о неумении внимательно вчитываться в контекст и о нарушении технологии выполнения задания – заполнения пропусков, которое требует предварительного прочтения всего текста с целью понимания его общего содержания.

Исходя из анализа результатов выполнения данного раздела и характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в КИМах 2012 г., рекомендуется:

* Для ознакомления и тренировки в употреблении видовременных форм глагола использовать связные тексты, которые помогают понять характер обозначенных в нем действий и время, к которому эти действия относятся.
* При обучении временам глагола обращать больше внимания на те случаи употребления времен, когда в предложении не употреблено наречие времени, а использование соответствующей видовременной формы глагола обусловлено контекстом.
* Давать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых сопоставляются разные возможные формы вспомогательного глагола и при выполнении которых учащиеся в нужной мере закрепляют навык употребления подходящей формы глагола в зависимости от подлежащего в предложении.
* Давать учащимся большое количество заданий на основе связных текстов, в которых употребление соответствующей видовременной формы глагола осуществляется с учетом правила согласования времен.
* Добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в английском языке. Это поможет избежать ошибок, связанных с употреблением не той части речи, которая требуется для заполнения пропуска.
* При обучении грамматическим формам требовать от учащихся правильного написания слов, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Грамматика и лексика» приводит к тому, что тестируемый получает за тестовый вопрос 0 баллов.
* Добиваться от учащихся неукоснительного следования инструкции к заданию. Подводить их к пониманию того, что, если инструкция требует употребления подходящей формы опорного слова, пропуск не может быть заполнен опорным словом без изменения или однокоренным словом.
* При обучении добиваться от учащихся внимательного прочтения всего текста до того, как они начинают выполнять задание. Это облегчит им выбор необходимого языкового материала.
* Разъяснять учащимся, что опорное слово нельзя заменять при заполнении пропуска на любое другое, даже если оно подходит по смыслу.
* Несмотря на рекомендацию в случае неуверенности в ответе вписать тот, который кажется наиболее вероятным, не позволять учащимся вписывать слова, не существующие в языке.
* Приучать учащихся всегда писать четко и аккуратно.
* Необходимо обратить внимание при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ формированию следующих навыков:

# Г р а м м а т и к а

* Уже с этапа ознакомления с текстом добивайтесь от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление.
* Приучайте учащихся предварительно прочитывать весь текст и анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий.
* Требуйте от учащихся анализировать структуру и смысл предложения, соблюдать необходимый порядок слов.
* Предлагайте учащимся задания в виде текстов с теми глагольными формами, которые учащиеся часто путают.

# С л о в о о б р а з о в а н и е

При формировании навыков использования средств словообразования:

* Приучайте учащихся анализировать смысл всего текста и каждого предложения, а также структуру предложения, для того чтобы определить:
* какая часть речи необходима для заполнения пропуска;
* число, в котором должно быть образованное существительное;
* необходимость использования слова с отрицательным значением.
* Требуйте от учащихся знания того, какую часть речи образуют наиболее употребительные суффиксы, а также значения префиксов и суффиксов.

Добивайтесь запоминания учащимися, с какими основами сочетаются конкретные суффиксы и префиксы.

* Требуйте от учащихся выполнения заданий по соответствующей технологии.

# Л е к с и к а

При формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов:

* Обеспечивайте эффективную работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения лексике (ознакомление, закрепление в тренировочных занятиях и продуктивное использование в речи). Выполнение заданий, позволяющих употребить изучаемую лексику для решения коммуникативных задач, имеет принципиально важное значение, т.к. использование лексических единиц в различных контекстах способствует лучшему запоминанию их значений и формирует навыки их активного употребления в речи.
* Приучайте учащихся обращать внимание на сочетаемость слов на всех этапах обучения лексике. Особое внимание следует обратить на запоминание и тренировку в употреблении устойчивых словосочетаний, а также фразовых глаголов.
* Добивайтесь от учащихся выполнения лексических заданий по определенной технологии.

***4. Раздел «Письмо»***

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы в разделе **«Письмо»** показал, что у выпускников школ достаточно хорошо сформированы умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата; пользоваться соответствующим стилем речи. К положительным показателям относится улучшение результатов выполнения заданий, требующих письменного высказывания с элементами рассуждения в области организации текста. Вместе с тем к проблемным зонам следует отнести надпредметные умения: учащиеся все еще испытывают затруднения при формулировке проблемы в начале письменного высказывания с элементами рассуждения и при развернутой аргументации своего мнения, также не все учащиеся умеют выполнять коммуникативное задание в строго заданном объеме. В некоторых случаях сказывался дефицит общекультурных знаний. Данные недостатки не позволили им получить более высокие баллы. В целом наблюдается положительная динамика результатов выпускников в области письма.

Подготовка учащихся к сдаче ЕГЭ по иностранным языкам, помимо собственно обучения соответствующему языку и развития умений и навыков в четырех видах речевой деятельности, должна включать в себя следующие аспекты:

* ознакомление с форматом заданий, в том числе заданий со свободно конструируемым ответом, то есть заданий части С (по письму и говорению);
* отработку четкого следования инструкциям к заданию, в том числе соблюдения предписанного объема письменного или устного высказывания;
* развитие умения укладываться в регламент времени, отведенного на выполнение конкретного задания;
* ознакомление с критериями оценивания заданий части С (по письму и говорению); объяснение предъявляемых требований;
* включение в практику записи устных ответов учащихся на магнитофон с последующим прослушиванием и анализом;
* отработку стратегий выполнения тестовых заданий с их последующим анализом и самоанализом.

Ниже даны рекомендации по подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по иностранным языкам при выполнении заданий в разделе «Письмо».

1. При выполнении задания С1 (личное письмо) следует обращать их внимание на внимательное прочтение инструкций и текста-стимула (отрывка из письма друга на английском языке). При ознакомлении с текстом-стимулом учащиеся должны уметь выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в работе; определить стиль (официальный, неофициальный) в зависимости от адресата и вида задания.

2. Необходимо вырабатывать умение планировать письменное высказывание и строить его в соответствии с планом. При этом вступление и заключение не должны быть больше по объему, чем основная часть. Следует также помнить, что для письменной речи характерно деление текста на абзацы.

3. Перед началом работы учащиеся должны уметь отобрать материал, необходимый для письменного высказывания, в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы уметь проверить ее и с точки зрения содержания, и с точки зрения формы.

4. Рекомендуется знакомить учащихся с разными видами заданий по письму, с тем чтобы сформировать представление об особенностях каждого вида, а также тренировать учащихся в написании письменных высказываний разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании.

5. Следует учить соблюдению абзацев в письменных высказываниях.

6. Обращать внимание на структуру аргументированного высказывания в задании С2 по типам: «общие суждения и факты» и «личное суждение».

7. Учить писать вступление с кратким изложением проблемы, где не допускается повторение формулировки задания, требуется перифраз или использование синонимических выражений.

8. Необходимо учить работать в режиме установленного времени, не забывать проверять написанное, писать разборчивым почерком, не выходя за очерченную линию бланка.

9. Необходимо обратить особое внимание при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ формированию следующих навыков:

* формировать у учащихся умение внимательно читать задание и выделять существенную информацию, которая должна быть отражена в работе;
* формировать умение писать работы заданного объема;
* формировать умение следить за логикой высказывания, отбирать аргументы и факты в поддержку своих мыслей;
* формировать умение употреблять средства логической связи между частями текста;
* предупреждать, чтобы не списывали готовые предложения и части текста из задания;
* формировать навыки самоконтроля, обращая внимание учащихся на необходимость при проверке работы сосредоточить своё внимание в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок: порядок слов, видовременные формы глаголов, наличие глагола-связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения;
* формировать орфографические навыки учащихся, обращая внимание на те правила орфографии, где допускается особенно много ошибок.

**Методические рекомендации.**

С целью повышения качества обучения и уровня развития иноязычной коммуникативной компетенции ***учителям и методистам следует***:

* провести анализ нормативных документов, регламентирующих разработку КИМов: спецификация экзаменационной работы для выпускников XI классов общеобразовательных учреждений (единая по английскому, немецкому, французскому языкам); кодификаторы элементов содержания (отдельно по английскому, немецкому, французскому языкам) для составления КИМов ЕГЭ, демонстрационные варианты КИМов по английскому, немецкому, французскому языкам (с особым вниманием к критериям оценивания);
* следить за изменениями в структуре и содержании контрольных измерительных материалов, но при этом отказаться от практики натаскивания на КИМы, а использовать материалы в обучении как тренировочный материал;
* анализировать федеральные и региональные отчеты о результатах ЕГЭ;
* использовать при обучении учащихся только учебники и пособия, имеющие гриф Министерства образования и науки и ФИПИ;
* перестроить процесс обучения таким образом, чтобы на уроках был обеспечен баланс развития всех составляющих компонентов коммуникативной компетенции, а именно: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной;
* анализировать с учащимися работы участников ЕГЭ и тестирования с точки зрения их содержания и формы выполнения, сильных и слабых сторон;
* проводить специальные уроки по обучению написанию письменных высказываний с элементами рассуждений в формате ЕГЭ;
* проводить обобщающие уроки по развитию умений говорения в формате ЕГЭ с последующим анализом ответов учащихся с точки зрения требований ЕГЭ;
* систематически включать в уроки задания на аудирование в формате ЕГЭ;

- задействовать ИКТ в качестве средства для повышения качества обученности во всех видах речевой деятельности и аспектов языка.

***Учителям-предметникам*** *с*ледует обратить внимание на выполнение следующих учебных задач:

• обучение иностранному языку в соответствии с требованиями Образовательного стандарта, программы и требованиями к умениям и навыкам, прописанными в Кодификаторе;

• использование тестовых форм контроля в сочетании с традиционными формами контроля в обязательном режиме времени;

• осуществление промежуточного и рубежного контроля в формате диагностического тестирования;

• развитие у учащихся универсальных учебных умений, в том числе навыков автономного обучения (самоподготовки, самоконтроля и самокоррекции достижений);

• использование в работе учебно-тренировочных материалов в формате КИМов ЕГЭ;

• целевое повышение квалификации учителей средних общеобразовательных школ на всех ступенях обучения и преподавателей ОУ НПО.

**1. Аудирование**

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми, будут полезны следующие рекомендации по совершенствованию обучения и контроля аудитивных умений и навыков:

• Использовать все типы текстов, заявленных в спецификации и контрольно- измерительных материалах ЕГЭ.

• Перед началом выполнения заданий по аудированию следует внимательно читать инструкцию и извлекать из неё всю полезную информацию.

• Выработать умение выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать к ним синонимы.

• Обращать внимание на контекст имеющихся в аудиотексте ключевых слов.

• Следует выработать умение понимать в тексте ключевые слова и не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания.

•Следует концентрировать внимание только на запрашиваемой информации, отсеивая второстепенные факты, события, описания, мнения.

• Выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что экзаменуемые думают или знают по предложенному вопросу.

• Целесообразно проведение тренировочных занятий по переносу ответов в бланк ответов с последующим анализом ошибок, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр.

**2.Чтение**

Исходя из анализа ошибок, могут быть полезны следующие рекомендациипо выполнению экзаменационных заданий по чтению.

• Для подготовки к экзамену следует учитывать жанры и типы текстов.

• Следует внимательно читать инструкцию по выполнению задания и извлекать из неё максимум информации.

• Чтение с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует пробежать текст глазами, не переводя его. Научить выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания, и не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания.

• При выполнении заданий по извлечению запрашиваемой/необходимой информации важно уметь отделить запрашиваемую информацию от избыточной.

• Для определения структурно-смысловых и причинно-следственных связей следует опираться на контекст, обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.

• Следует совершенствовать технику чтения и научить читать в рамках установленного времени.

**3. Грамматика и лексика**

При обучении грамматическим знаниям используйте связные аутентичные тексты.

- Добивайтесь от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление.

- Приучайте учащихся предварительно прочитывать весь текст и анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий.

- Уделяйте внимание тренировкам тех грамматических конструкций, которые вызывают у учащихся наибольшие трудности.

- Уделяйте внимание не только количеству лексики, но ее употреблению и функционированию.

**4. Письмо**

При подготовке учащихся к экзаменационному тесту **учителям рекомендуется**:

-формировать у учащихся умение внимательно читать задание и выделять существенную информацию, которая должна быть отражена в работе;

- знакомить учащихся с разными видами заданий по письму и их форматом;

- формировать умение писать работы заданного объема;

- формировать умение следить за логикой высказывания, отбирать аргументы и факты в поддержку своих мыслей;

-формировать умение употреблять средства логической связи между частями текста;

- формировать умение планировать работу в соответствии с поставленной задачей и подбирать нужные слова и выражения, чтобы сделать высказывание более выразительным;

- формировать навыки самоконтроля;

- формировать орфографические навыки учащихся, обращая внимание на те правила орфографии, где допускается особенно много ошибок.

***При подготовке к ЕГЭ обращать больше внимания на:***

* + внимательное прочтение учащимися всего коммуникативного задания;
  + использование в учебном процессе больше проблемных коммуникативных заданий, в том числе и в формате ЕГЭ;
  + знакомство учащихся с требованиями и критериями ЕГЭ;
  + применение различных стратегий аудирования и чтения в зависимости от коммуникативной задачи;
  + игнорирование незнакомых слов в читаемом или звуковом тексте и развитие языковой догадки;
  + ознакомление учащихся с текстами различных жанров и разными типами заданий;
  + развитие умений обосновывать, аргументировать свою точку зрения при речевом взаимодействии;
  + формирование умений давать контраргументы;
  + совершенствование умений вводить в ситуацию общения;
  + развитие умений употреблять речевые клише и связующие слова при ведении диалога с партнером, а также при написании письменных сообщений;
  + формирование умений делить письменное сообщение на абзацы;
  + совершенствование лексико-грамматических навыков во всех видах речевой деятельности и в коммуникативно-ориентированном контексте;
  + развитие общеучебных умений, таких как умение самостоятельно добывать и обрабатывать информацию, обобщать, делать заключения, развивать свои тезисы, приводя конкретные примеры и аргументы, отличать факты от мнения, весомые аргументы от слабых, принимать логичные решения на основе полученной информации;
  + заполнение учащимися бланков;
  + при обучении грамматическим знаниям используйте связные аутентичные тексты;
  + уже с этапа ознакомления с текстом добивайтесь от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление;
  + приучайте учащихся предварительно прочитывать весь текст и анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий;
  + требуйте от учащихся анализировать структуру и смысл предложения, соблюдать необходимый порядок слов;
  + предлагайте учащимся задания в виде текстов с теми глагольными формами, которые учащиеся часто путают;
  + требуйте от учащихся выполнения задания по определенной технологии.

При формировании навыков использования средств словообразования:

* Приучайте учащихся анализировать смысл всего текста и каждого предложения, а также структуру предложения, для того чтобы определить:

– какая часть речи необходима для заполнения пропуска;

– число, в котором должно быть образованное существительное;

– необходимость использования слова с отрицательным значением.

* Требуйте от учащихся знания того, какую часть речи образуют наиболее употребительные суффиксы, а также знания значения префиксов и суффиксов.
* Добивайтесь запоминания учащимися, с какими основами сочетаются конкретные суффиксы и префиксы.
* Требуйте от учащихся выполнения заданий по соответствующей технологии.
* Формируйте у учащихся умение внимательно читать задание и выделять существенную информацию, которая должна быть отражена в работе.
* Знакомьте учащихся с разными видами заданий по письму и их форматом.
* Формируйте умение писать работы заданного объема.
* Формируйте умение следить за логикой высказывания, отбирать аргументы и факты в поддержку своих мыслей.
* Формируйте умение употреблять средства логической связи между частями текста.
* Формируйте умение планировать работу в соответствии с поставленной задачей и подбирать нужные слова и выражения, чтобы сделать высказывание более выразительным.
* предупреждайте, чтобы учащиеся не списывали готовые предложения и части текста из задания.
* Формируйте навыки самоконтроля, обращая внимание учащихся на необходимость при проверке работы сосредоточить своё внимание в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок: порядок слов, видовременные формы глаголов, наличие глагола-связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения.
* Формируйте орфографические навыки учащихся, обращая внимание на те правила орфографии, где допускается особенно много ошибок.

***Для руководителей образовательных учреждений и методических служб города остаются актуальными следующие направления работы:***

• проведение разъяснительной работы среди классных руководителей и родителей по организационным, процедурным и подготовительным мероприятиям, связанным с проведением ЕГЭ по иностранному языку, с целью влияния на осознанный выбор сдачи ЕГЭ по предмету;

• использование учебного, тренировочного и контролирующего потенциала элективных курсов предметной и межпредметной направленности, внеурочной работы по иностранному языку;

• проведение независимого диагностического аудита на разных этапах обучения иностранному языку (с 4 по 9 классы);

• повышение квалификации учителей (начальной, средней и старшей школы) в области технологии подготовки учащихся к ЕГЭ по иностранному языку.

Большое внимание при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ следует уделять отработке моделей профильного обучения, чтобы учащиеся имели возможность изучать иностранный язык по углублённой программе и добиваться высоких результатов.

Необходимо совершенствовать организационно-технологическую подготовку к проведению ЕГЭ: работа с документацией, бланками, временной режим.

Следует отбирать учебный материал, который бы позволил учащимся отработать выполнение заданий в формате ЕГЭ по всем видам речевой деятельности.

Полную информацию о Едином государственном экзамене можно найти на портале информационной поддержки проекта «Единый государственный экзамен», <http://www.edu.ru> а также на сайте Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru> .

# ГЛАВА 2. Руководителю образовательного учреждения.

# ЕГЭ в Санкт-Петербурге: проблемы и решения

Основным выводом из проведения итоговой аттестации выпускников школ Санкт-Петербурга в форме ЕГЭ в 2012 году является то, что в системе образования города сложилась эффективная система подготовки учащихся к ЕГЭ, работающая в штатном режиме. Несмотря на то, что общее количество участников основного этапа ЕГЭ в 2012 году составило 32336 человек, в процессе его проведения не зафиксировано ни одного значительного нарушения.

Комитет по образованию отмечает следующие положительные тенденции в сдаче ЕГЭ 2012 года:

– по результатам ЕГЭ средний балл по 10 предметам в Санкт-Петербурге выше среднего балла 2011 года;

– 116 выпускников школ Санкт-Петербурга набрали 100 баллов. Из них 8 выпускников получили 100 баллов по двум предметам. Всего по городу было получено 124 таких результата (в 2011 году – 101) по предметам: русский язык – 43, информатика и ИКТ – 27, химия – 20, литература – 15.

При этом не удалось избежать и разочарований. Результат сдачи ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2012 г. стал ниже по математике, физике, химии, литературе.

Специалисты методической службы Санкт-Петербурга видят следующие причины более низких результатов этого года:

* точечные «пробелы» в профессиональной подготовке педагогов-предметников (неполное владение всем комплексом знаний содержания предмета);
* преимущественное владение преподавателем традиционными методиками обучения предмету;
* организационные накладки в прохождении программы (по количеству часов, по охвату программного содержания);
* недостатки в подготовке учителей к индивидуальной работе с учащимися в условиях независимой итоговой аттестации;
* отсутствие единства требований к выпускникам образовательных учреждений;
* неопределенность требований и субъективность оценки результатов в предметном обучении;
* изменен формат ряда заданий КИМов в сравнении с демонстрационной версией, предложенной Федеральным институтом педагогических измерений (далее – ФИПИ).

Это же подтверждает анализ данных анкеты СПб АППО, разработанной для специалистов Информационно-методических центов, в которой были предложены варианты, раскрывающие проблемы подготовки и сдачи ЕГЭ.

Более низкие результаты ЕГЭ-2012 по отдельным предметам и проблемы подготовки к ЕГЭ связаны с:

1. Недостатками в работе педагогов-предметников (низкий уровень знания содержания предмета).
2. Низким уровнем владения преподавателем методикой обучения предмету.
3. Пробелами в прохождении программы (по количеству часов, по охвату программного содержания).
4. Отсутствием или недостатками подготовки учителей к работе с учащимися в условиях независимой итоговой аттестации.
5. Недостатками в организации системы текущего и промежуточного контроля по предмету.
6. Отсутствием сформированной системы общеучебных умений и навыков (универсальных учебных действий, метапредметных умений).
7. Незнанием психофизиологических основ формирования готовности старшеклассников к выпускным экзаменам по предмету.
8. Недостаточной подготовкой педагога в области методики разработки и применения тестовых заданий по предмету.
9. Недостатками в работе школ по профориентации учащихся (соответственно, проблема выбора экзамена).
10. Недостаточной степенью ответственности педагогического коллектива за объективность выставляемых итоговых оценок (четверть, полугодие, год).
11. В недостаточном использовании возможностей элективных курсов, внеклассной и внеурочной работы по предметам.
12. Недостатками системы (организационная, методическая) подготовки педагога и ученика к итоговой аттестации в образовательном учреждении.
13. Иное.

Анкетирование методических служб города позволяет сделать следующие выводы.

Многие проблемы, которые были характерны для первых лет существования и функционирования ЕГЭ, преодолены; не вызывает трудностей тестовый формат экзамена, недостатки подготовки педагога в области методики разработки и применения тестовых заданий по предмету; снят вопрос о подготовке учащихся, педагога, родителей к ЕГЭ и др.

Выявленные проблемы организации процесса подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ, отразившиеся в снижении результатов по сравнению с прошлым годом, позволяют говорить об отсутствии системного подхода к решению задачи эффективной подготовки выпускников к итоговой аттестации.

Более низкие результаты ЕГЭ можно объяснить и общим снижением уровня обученности учащихся, ухудшением качества подготовки специалистов педагогов, приходящих на смену опытным учителям.

Недостатки в результатах сдачи ЕГЭ – проблема системная, но основной причиной более низких или недостаточно стабильных результатов названа несформированность системы общеучебных умений и навыков (универсальных учебных действий, метапредметных умений). Это проявляется в неудовлетворительных результатах выполнения практико-ориентированных задач значительной частью выпускников, сложности в выполнении заданий связанных с решением проблем, сравнительным анализом, трансформацией знаний, возможностью переноса знаний в нестандартную, неотработанную ситуацию. Решение этой проблемы должно проходить в процессе перехода образовательных учреждений к новым стандартам образования. Отличительной особенностью нового стандарта является его деятельный характер, ставящий главной целью развитие личности учащегося. Система образования отказывается от традиционного представления результатов обучения в виде знаний, умений и навыков, формировки стандарта указывают реальные виды деятельности, которыми учащийся должен овладеть к концу начального обучения. Единый государственный экзамен уже сегодня (в основном, в части С) предъявляет нашим ученикам задания компетентностного характера. Именно эти задания и вызывают основные сложности. «Система оценки иных, отличных от стандартных, результатов (напредметных и личностных достижений), достигаемых школой, на уровне города пока не сложилась» («Петербургская школа - 2020»), это направление оценки качества образования должно опережать введение стандарта. Это наиболее перспективное направление в развитии системы оценки качества и успешности ЕГЭ.

Таким образом, это направление оценки качества образования должно опережать введение стандарта, и оно является наиболее перспективным в развитии системы оценки качества и успешности ЕГЭ.

Участниками опроса отмечена и проблема, связанная с недостатками работы школ по профориентации учащихся (соответственно, проблема выбора экзамена). Большинство обучающихся не связывают получаемое образование со своей будущей профессией. Управленческие команды общеобразовательных школ не всегда учитывают профильную составляющую. Новый образовательный стандарт, являясь, по сути, «общественным договором» общества, семьи и школы, напрямую увязывает результативность сдачи ЕГЭ со степенью включенности всех субъектов образовательного процесса в достижение единой цели. Только во взаимодействии общества семьи и школы может быть решена проблема профориентации учащихся (соответственно, проблема выбора экзамена). Пока же большинство обучающихся не связывают получаемое образование со своей будущей профессией, а управленческие команды общеобразовательных школ не всегда учитывают профильную составляющую.

Среди проблем подготовки к ЕГЭ сегодня традиционной является проблема, связанная с недостатками в организации системы текущего и промежуточного контроля по предмету. Также важное место при подготовке к ЕГЭ занимает правильно организованное образовательное пространство – развивающая среда. В ресурсы кабинета в современной школе должны входить: интернет, программы-тренажёры, электронные пособия, где собран теоретический материал, а также сайты, где ученики могут самостоятельно проверить уровень своей подготовки, работы в режиме онлайн.

Актуальной остается и проблема психологической готовности к ЕГЭ, незнание психофизиологических основ формирования готовности старшеклассников к выпускным экзаменам по предмету. Теоретический опыт и практические рекомендации по данной проблеме представлен специалистами кафедры психологии СПб АППО (Психологическая подготовка выпускников к ЕГЭ:научно-методическое пособие. – СПб.: СПб АППО, 2012)

В отдельное направление выделяется и задача подготовки к ЕГЭ детей-мигрантов. Рост числа обучающихся-мигрантов на всех ступенях обучения значителен практически во всех образовательных учреждениях. Эта особенность требует, чтобы при подготовке к ЕГЭ школы учитывали наличие этнонационального контингента учащихся, для которых русский язык не является родным. Для этих детей необходимо создать дополнительную систему подготовки к участию в итоговой аттестации. Многое сделано для создания условий сдачи ЕГЭ детьми-инофонами, это уникальный петербургский опыт. В инновационном режиме действуют опытно-экспериментальные площадки по данному направлению, осуществляется проект «Управление качеством в школах с полиэтническим составом учащихся».

Все эти проблемы сегодня решаются в системе образования Санкт-Петербурга. Совершенствуется региональная система оценки качества образования, введена в штатный режим система промежуточного контроля предметной обученности на основе автоматизированных информационных систем (АИС «Знак»), в процедуре аккредитации образовательных учреждений работает «современное поколение» тестовых заданий. Комплексно проблема и перспективы качества образования отражены в стратегическом документе «Петербургская школа – 2020». Развитие РСОКО, введение ФГОС начального и основного общего образования, опережающее погружение педагогов в идеологию нового стандарта позволят петербургской школе занять лидирующие позиции в предъявлении образовательных результатов, диагностируемых в том числе и ЕГЭ.

Полученная информация позволяет формулировать *общие рекомендации по организации работы в новом учебном году:*

*Органам управления образованием*

* Своевременно обеспечить всех руководителей/учителей информацией, связанной с ЕГЭ (нормативная документация, итоги и анализ прошедшей работы и пр.).
* Организовать независимый аудит преподавания различных предметов (экспертами – специалистами Академии, ИМЦ) в ОУ, особенно в тех, которые показали низкие результаты в 2012 г.).
* Использовать возможности профильного обучения и ЕГЭ как инструмента для ликвидации диспропорции в процессе выбора и сдачи выпускниками школы ЕГЭ для повышения значимости естественно-научного, математического и технического образования.
* ЕГЭ – ведущий, но не единственный формат оценки достижений, необходимо стимулировать и инициировать процессы внутренней оценки качества, самооценки и построения оценочных процедур с учетом деятельности по данному направлению, созданию внутренних оценочных систем, программ внутреннего аудита, оценки качества, позволяющих управлять процессом повышения качества образования («Петербургская школа – 2020»).
* Продолжать внедрение электронных, устных и других новых форм оценки знаний обучающихся.
* Соблюдать единство требований к подготовленности выпускников.
* Развивать систему дополнительных образовательных услуг на бесплатной основе.
* Поддерживать и развивать образовательные учреждения, специализирующиеся на работе с одаренными детьми, профильные школы и классы.

*Системе повышения квалификации*

* Модернизировать подготовку педагогов, организаторов ЕГЭ и экспертов ЕГЭ.
* Создать единый банк программ повышения квалификации (ПК) по подготовке к ЕГЭ.
* При планировании обучения учителей учитывать запросы по созданию разноуровневых курсов по подготовке к ЕГЭ (базовый и профильный уровни, более детальная подготовка к сдаче части А, В и С).
* Усилить подготовку в области достижения и оценки метапредметных и личностных результатов обучения.
* Подготовить и издать подробные методические рекомендации для учителей.
* Шире использовать и транслировать возможности системы дополнительного образования и элективных курсов.
* Обеспечить получение всеми заинтересованными школами и учителями диагностических работ с учетом подготовки к ЕГЭ (возможность самоанализа предметной готовности ОУ по материалам КИМ, разработанным в рамках программ государственного контроля качества (КИМ в АИС «Знак»).

*Руководителям образовательных учреждений*

* Создать/постоянно модернизировать систему (единую программу) подготовки к сдаче экзамена в ОУ.
* Грамотно распределить учебное время в рамках учебного плана, максимально использовать потенциал элективных курсов, системы внеурочной работы по предметам.
* Осуществлять контроль за целевым использованием учебных часов, предусмотренных учебным планом ОУ.
* Осуществлять независимый аудит преподавания предметов в школе.
* Начать подготовку педагогов, образовательной программы, рабочих программ по предметам в контексте ФГОС основного образования.
* Организовать систематическую работу внутри МО ОУ с учителями-предметниками по экспертизе и методике работы с контрольными измерительными материалами (КИМами).

*Учителям*

* Осуществлять тщательный анализ методических материалов, разработанных специалистами РЦОКОиИТ и СПб АППО, в которых даются детальные рекомендации по основным вопросам методики обучения, анализ основных ошибок, методика повторения, рекомендована литература по подготовке к ЕГЭ.

*Академия, как координатор деятельности в обсуждаемом направлении определяет следующие позиции своей деятельности:*

Проведенный анализ позволил выявить проблемы подготовки выпускников и педагогов к ЕГЭ в Санкт-Петербурге и наметить пути их преодоления, превратить ситуацию с ЕГЭ из стрессовой в штатную, исключающую нестабильность результатов.

Поэтапное решение намеченных задач позволит в полной мере использовать ЕГЭ как механизм повышения качества образования.

Перспективы ЕГЭ.

Все эти направления работы позволят усовершенствовать работу школ по подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ, обеспечить стабильность и позитивную динамику результатов. Одновременно с изменениями процесса подготовки учащихся к ЕГЭ совершенствуются и процедуры итоговой аттестации учащихся. В ближайшей перспективе ЕГЭ будет меняться. В частности, в некоторых экзаменах появятся так называемые речевые задания. Устная часть тестов будет разработана скорее всего для ЕГЭ по иностранным языкам, русскому, литературе и некоторым другим гуманитарным дисциплинам. Кроме того, через 2-3 года некоторые предметы в рамках ЕГЭ разрешат сдавать сразу по окончании курса, в течение всего года, а не только в июне в выпускном классе. Так, например, если курс географии старшеклассники заканчивают в 10-м классе, то при желании они смогут сразу же сдать и "единый" по этому предмету. В ближайшие годы сдача ЕГЭ перестанет быть столь стрессовым процессом. Сейчас выпускники чувствуют огромную ответственность: от результатов экзамена зависит поступление в вуз, а пересдать тесты можно только в следующем году. Но в планах Минобрнауки – переход на более мягкий формат экзамена: выпускники смогут сдавать ЕГЭ не один раз. «Систему ЕГЭ нужно разгрузить, сейчас она испытывает страшный стресс», – заявил министр образования и науки Дмитрий Ливанов.

Предметом критики становится существующий принцип равноправия вступительных экзаменов. Сейчас для поступления в высшее учебное заведение необходимо представить результаты нескольких испытаний – обязательного ЕГЭ по русскому языку, экзамена по профильному для данной специальности предмету (устанавливается Минобрнауки) и одного или двух экзаменов, выбранных вузом. В итоге полученные баллы суммируются - и студентом становится тот, у кого эта сумма больше. По такой схеме в технический вуз поступает тот, кто плохо знает физику, но имеет отличные оценки по русскому языку, в такой ситуации точные науки важнее гуманитарных. Сейчас Рособрнадзор рассматривает возможность введения так называемых профильных коэффициентов. Планируется, что при поступлении в вуз результат ЕГЭ по профильному предмету будет цениться выше, чем результаты остальных экзаменов. Рассматривается и возможность сдачи дополнительных экзаменов (не в формате ЕГЭ) при поступлении в вуз.

Свой ЕГЭ получат и девятиклассники, после принятия закона "Об образовании" государственная итоговая аттестация (ГИА), которая сейчас проводится в ряде регионов в качестве эксперимента, станет обязательной для всей страны. Причем школьникам придется сдавать как минимум пять предметов: два обязательных (математика и русский язык), один устанавливает регион и два выбирает сам ребенок.

**ГЛАВА 3.**

**Психологическая подготовка выпускников к ЕГЭ**

Проведенные нами исследования (Новоселов В.Н.) позволяют выделить следующие причины ***высокой стрессогенности Единого государственного экзамена для учащихся выпускных классов:***

1. ЕГЭ устанавливает итоговую оценку учащемуся за его многолетний период обучения в школе.
2. Полученные результаты ЕГЭ являются «пропуском» в вуз и в значительной степени предопределяют будущую жизнь выпускника.
3. Потребность выпускников в успехе на ЕГЭ является максимально высокой для большей части обучающихся, и это фрустрирует учащихся, стимулируя чувство неуверенности в себе, своей способности успешно сдать экзамен.
4. У выпускников отсутствует опыт сдачи экзаменов в тестовой форме подобного типа.
5. Часть старшеклассников имеет недостаток информации о правилах и алгоритме сдачи Единого государственного экзамена.
6. В предэкзаменационный период родители выпускников, переживая за своих детей, часто лишают их эмоциональной поддержки.
7. Непосредственно во время Единого государственного экзамена отсутствует привычная для учащихся поддержка со стороны педагогов.
8. Важный стрессогенный момент экзаменационной ситуации заключается в том, что учащиеся слабо или искаженно представляют уровень собственных знаний и умений по конкретному учебному предмету в целом и его отдельным разделам.
9. Непосредственно перед экзаменом повышается удельный вес эмоционального компонента по сравнению с другими составляющими состояния, в предэкзаменационный период и во время экзамена выпускники с неизбежностью переживают неравновесные психические состояния.
10. У большинства учащихся отсутствуют навыки саморегуляции своего состояния в трудных ситуациях.
11. Перед экзаменом эффективность предыдущей учебной деятельности как устойчивая, очевидная характеристика временно отрицается, теряется.

***Признаки экзаменационного стресса*** можно разделить на следующие группы: физиологическую, когнитивную, эмоциональную и поведенческую.

Типичными физиологическими признаками стресса являются общее недомогание, упадок сил; быстро наступающая усталость, нежелание что-либо делать; вялость, нарушения сна, головные боли, расстройства желудочно-кишечного тракта, нарушение дыхания, частое мочеиспускание, потеря аппетита или постоянное чувство голода, усиление сердцебиения, различные аллергические реакции.

Когнитивные симптомы экзаменационного стресса существуют в виде снижения способности к концентрации внимания, рассеянности; ухудшения памяти, путаницы в мыслях; чрезмерной самокритики, сравнения своей подготовленности с другими в невыгодном для себя свете; представления отрицательных последствий неудачи на экзамене; застревания на негативном, «пережевывания» своего или чужого негативного опыта, связанного с экзаменами; кошмарных сновидений и т.д.

В поведенческой сфере экзаменационный стресс проявляется через промедление и оттягивание; стремление заниматься любым другим делом, лишь бы не готовиться к экзамену; избегание любых напоминаний об экзаменах; уменьшение эффективности в учёбе; появление или развитие различных зависимостей; нарушения аппетита; ограничение или деформация общения.

Наиболее ярко экзаменационный стресс проявляется в эмоциональной сфере, что неслучайно, так как именно в эмоциях субъективно переживается отношение человека к различным фактам, событиям и т.д.

Наше исследование эмоций и психических состояний, связанных с ЕГЭ, позволило выявить много интересного. Учащиеся десятых и одиннадцатых классов в своем подавляющем большинстве отмечают, что Единый государственный экзамен вызывает у них такие эмоции, как «тревога», «страх», «ужас», «отвращение», «грусть», «печаль»… Лишь 14% из 250 опрошенных старшеклассников, наряду с волнением, испытывают «радость», предвкушение «успеха», «победы», «мощь», «силу».

Наиболее значительны изменения психического состояния учащихся, которым предстоит сдача ЕГЭ. Старшеклассники указывают на то, что в связи с ЕГЭ они испытывают состояния «волнения», «беспокойства» «неуверенности», «неизвестности», «немощности, «апатии», «подавленности», «печали», «скорби», «саморазрушения». Обращает на себя внимание тот факт, что среди негативных эмоций и состояний, переживаемых учащимися по поводу ЕГЭ, преобладают астенические, что свидетельствует о высоком уровне психического истощения старшеклассников. Таким образом, происходит нарушение психологического благополучия личности учащихся, которое проявляется в изменении следующих соотношений: положительных и отрицательных эмоций и состояний в сторону преобладания негативных; болезненных астенических эмоций и состояний над сильными стеническими, связанными с повышением уровня жизнедеятельности и отличающимися возникновением ощущений возбуждения, радостного волнения, подъема, бодрости. Также имеет значение и то обстоятельство, что старшеклассники значительно меньше получают удовлетворение от учебы и своей жизни в целом в связи с тем, что ее «настоящая оценка» теперь связана с результатами ЕГЭ. Таким образом, для многих выпускников реальное настоящее обесценивается в связи с Единым государственным экзаменом и продолжительным периодом подготовки к нему.

Преобладание в реакциях учащихся на Единый государственный экзамен негативных эмоций и состояний над позитивными и превалирование астенических эмоций и состояний над стеническими позволяет сделать следующий вывод: большая часть старшеклассников в процессе подготовки к ЕГЭ переживает разрушительный тип стресса – дистресс. В связи с этим здоровье старшеклассников-выпускников находится в опасности.

Важнейшими факторами возникновения и развития экзаменационного стресса являются индивидуально-психологические особенности личности: интровертированность, повышенная тревожность, экстернальность и мотивация неудачи.

Существуют различия в предэкзаменационном состоянии у слабо, хорошо и отлично успевающих учащихся. У учащихся с низкой успеваемостью отмечается более выраженное снижение общего функционального состояния и более высокий уровень тревожности по сравнению с хорошо успевающими старшеклассниками.

Образовательный процесс в старшей школе перестраивается ради успешной сдачи выпускниками ЕГЭ. Начиная с десятого класса, основные усилия учащихся и педагогов и учебная деятельность в школе ориентированы на Единый государственный экзамен. В частности, значительно меньше внимания уделяется предметам, по которым ЕГЭ не сдают. Особенностями такой подготовки зачастую является натаскивание и зубрежка.

Масштабные изменения, детерминированные введением Единого государственного экзамена, не ограничиваются центрацией учебного процесса на ЕГЭ и соответствующей перестройкой учебной деятельности. Значимые перемены происходят в отношениях между участниками образовательного процесса. Суть этих изменений заключается в том, что взрослые участники образовательного процесса, и в первую очередь родители, переходят из поддерживающей или «нейтральной» позиции в подстегивающую и контролирующую.

Педагоги сосредотачиваются на переживаниях, связанных со сдачей Единого государственного экзамена классами, параллелями, при этом теряя из виду состояние отдельных учащихся. Более того, часть педагогов выплескивает свои отрицательные эмоции на своих учащихся. Нередкими являются учительские «пророчества»: «Ты не сдашь ЕГЭ…», «Вы все получите по заслугам на экзамене…».

Со своей стороны, родители, безусловно заинтересованные в своих детях, их успехах, в ситуации с ЕГЭ часто оказываются не на высоте. Вопрос о будущем своих детей, всегда животрепещущий для родителей, приобретает особую остроту в связи с ЕГЭ. Но при этом родители из всех участников образовательного процесса в меньшей степени информированы о ЕГЭ, испытывают в отношении ЕГЭ максимальный страх и, не понимая того, что от них требуется, впадают в крайности. В то время как учащиеся и педагоги ясно представляют алгоритм подготовки к экзамену и могут планомерно готовиться к нему, родители зачастую ограничиваются лишь материальной стороной подготовки или уходят в тотальный контроль за своими детьми, транслируя при этом лишь тревожные ожидания.

Обобщая сказанное, можно с уверенностью говорить о том, что, благодаря введению ЕГЭ как формы итоговой аттестации учащихся, происходит значительное преобразование всей школьной образовательной среды. Суть этих преобразований заключается в деформации учебного процесса и системы отношений старшеклассников с педагогами и родителями. Можно сделать вывод о том, что в настоящее время к ЕГЭ по разным основаниям не в полной мере готовы старшеклассники, взрослые участники образовательного процесса и система российского образования в целом.

Объясняется это не только сложностями самого ЕГЭ как тестовой процедуры и учебными трудностями выпускников, возникающими при подготовке, сколько реакцией на ЕГЭ окружающих учащихся людей, в первую очередь родителей и педагогов. Зачастую в вопросах, относящихся к ЕГЭ, взрослые просто не понимают того, как наилучшим образом вести себя в существующих обстоятельствах.

Как очень значимую трудную жизненную ситуацию оценивают ЕГЭ в первую очередь учащиеся, обучающиеся в лицеях и гимназиях. Средняя оценка, выставленная старшеклассниками этих школ ЕГЭ как трудной жизненной ситуации, составляет 3,9 балла. Среди них 67%, то есть две трети опрошенных учащихся, отмечают, что как трудная жизненная ситуация ЕГЭ «больше других», «самая трудная», «на первом месте», «наиболее серьезная». Можно предположить, что это связано с высокими амбициями старшеклассников таких школ. Действительно, из числа опрошенных старшеклассников, обучающихся в «сильных» школах, более 90% рассчитывают сдать Единый государственный экзамен на «хорошо» и «отлично» и лишь около 9% опасаются, что не смогут сдать ЕГЭ вообще. В то же время учащиеся, обучающиеся в таких образовательных учреждениях, имеют большой арсенал способов, с помощью которых они преодолевают трудные жизненные ситуации. Для большинства старшеклассников обычных петербургских школ ЕГЭ выступает как жизненная ситуация достаточно серьезная, но «не самая трудная». Средний балл, выставленный ЕГЭ как трудной жизненной ситуации учащимися таких школ, составляет 2,9 балла. С другой стороны, старшеклассники в обычных школах не придают Единому государственному экзамену исключительного статуса и реалистично оценивают свои планы в отношении ЕГЭ.

Средние показатели у старшеклассников всех обследованных школ следующие: десятиклассники оценивают ЕГЭ как трудную жизненную ситуацию в 3,45, а выпускники в 3,7 балла. На первый взгляд, кажется удивительным, что учащиеся выставили ЕГЭ как трудной жизненной ситуации более низкую оценку, чем студенты. Вероятно, данная оценка Единого государственного экзамена старшеклассниками, связана в первую очередь с присущим им оптимизмом и тем, что сама сдача Единого государственного экзамена еще впереди.

Большая часть взрослых участников образовательного процесса с высоты своего опыта оценивают Единый государственный экзамен как «не самое важное событие в жизни», представляющее с точки зрения жизненного пути наименьшую трудность. Тем не менее педагоги выставили ЕГЭ как трудной жизненной ситуации 3,4 балла, а родители поставили Единому государственному экзамену как трудной жизненной ситуации отметку в 3,7 балла.

Рассматривая Единый государственный экзамен как острый экзаменационный стресс для участников образовательного процесса, и в первую очередь для старшеклассников, мы уже обращали внимание на то, что для них он субъективно существует в виде негативных эмоций, состояний психического напряжения. Но ЕГЭ как трудная жизненная ситуация далеко не исчерпывается стрессовой составляющей. Важнейшей характеристикой ЕГЭ как трудной жизненной ситуации является ее многомерность, многокомпонентность.

Многокомпонентность, многомерность ЕГЭ как трудной жизненной ситуации проявляется в том, что в ней, кроме экзаменационных, отражаются все основные области возникновения и развития трудных жизненных ситуаций у подростков и юношей:

1. **Школьная жизнь и трудные ситуации учения в старших классах.**
2. **Проблемы будущего, самоопределения и смысла жизни.**
3. **Взаимоотношения со значимыми людьми, включая родных, сверстников, педагогов.**

Рассмотрим подробно каждую из выделенных характеристик.

1. **Школьная жизнь и трудные ситуации учения в старших классах.**

Учебные задачи, и в первую очередь подготовка и сдача ЕГЭ, стоящие перед выпускниками, являются важной частью их жизненных задач. В контексте ЕГЭ как системы итоговой проверки знаний наиболее очевидные затруднения старшеклассников связаны с их недостаточно полными, неглубокими, ошибочными или неструктурированными знаниями по сдаваемым предметам; замедленностью или затрудненностью процессов их вспоминания и воспроизведения; несовершенством или отсутствием умений пользоваться ими и т. д.

Другой вид учебных проблем выпускников в контексте ЕГЭ связан с необходимостью планирования подготовки к Единому государственному экзамену, выбором необходимых средств и способов ее осуществления.

Следующий вид затруднений, испытываемых учащимися, готовящимися к сдаче ЕГЭ, проявляется в их неумении концентрировать свое внимание на необходимых учебных действиях, проявлять последовательность и систематичность во время подготовки к экзаменам по конкретным предметам.

Среди препятствий, с которыми сталкиваются современные выпускники средней школы, можно выделить и отсутствие необходимого и достаточного опыта выполнения тестовых заданий большого объема и высокого уровня сложности в условиях незнакомого образовательного учреждения без «своих» педагогов.

**2. Проблемы будущего, самоопределения и смысла жизни.**

Подростковый и раннеюношеский возраст является сензитивным периодом для становления человека как субъекта своей жизни, самосознания, познания, общения, саморазвития, учебной деятельности. Выпускники средней школы сталкиваются с такими разнородными вызовами, как личностное и профессиональное самоопределение, кризис 17 лет, переход во взрослую жизнь, учебные задачи, связанные с итоговой аттестацией.

Важнейшим качеством личности как интегратора психической жизни человека является качество субъекта. Субъект, являясь важнейшим свойством, позицией личности, выступает как «сознательный» деятель, отвечающий за построение и преобразование собственного бытия. Понятие субъекта подчеркивает его активное созидательное начало, способность к достижению принятых целей.

Единый государственный экзамен остро ставит перед старшеклассниками вопрос не только об учебной, но и личностной состоятельности. Можно выделить такие личностные значения ЕГЭ для выпускников:

* ЕГЭ как препятствие, которое должно быть преодолено ради лучшего будущего.
* ЕГЭ как жизненный шанс и одновременно угроза разрушения будущего. Вся последующая жизнь зависит от успешности сдачи Единого государственного экзамена: в случае провала жизнь может быть испорченной.
* ЕГЭ как вызов, помогающий учащемуся активизировать и реализовать свои личностные ресурсы во имя «хорошего будущего», обрести смысл жизни. Подготовка к итоговой аттестации стимулирует субъектную активность старшеклассников, проявляющуюся в творческом учении и саморазвитии.

**3. Взаимоотношения со значимыми людьми, включая родных, сверстников, педагогов.**

Одним из сущностных проявлений Единого государственного экзамена как трудной жизненной ситуации для учащихся, является то, что старшеклассники в период, предшествующий ЕГЭ, очень часто лишаются необходимой для них психологической поддержки со стороны взрослых участников образовательного процесса. Под психологической поддержкой нами понимается психологический процесс, который помогает человеку поверить в себя и свои возможности, избежать ошибок, поддерживает при неудачах, сосредотачиваясь на позитивных сторонах и преимуществах индивида с целью укрепления его самооценки. Многочисленные психологические исследования показывают, что существует тесная связь между эмоциональным благополучием человека, его способностью справляться с трудностями и системой психологической поддержки, обращенной к нему**.**

Готовность к ЕГЭ мы рассматриваем в двух основных планах: общая (длительная) готовность или подготовленность и временная (ситуативная, мобилизационная, актуальная) готовность.

Длительная (общая) подготовленность к ЕГЭ – это устойчивая характеристика личности учащегося, включающая в себя интеллектуальные, мотивационные, эмоциональные, саморегуляционные и другие составляющие, соответствующие требованиям содержания, процедуры и процесса Единого государственного экзамена. Важное место в подготовленности занимают теоретические знания, практические навыки и умения, опыт деятельности. Подготовленность выпускника к ЕГЭ включает в себя:

* положительное отношение к Единому государственному экзамену как важнейшему испытанию, способу проверить свои силы, путевке в жизнь;
* необходимые знания, навыки и умения по конкретному учебному предмету;
* закрепленные в опыте оптимальные способы выполнения тестовых заданий;
* важные устойчивые особенности восприятия, внимания, мышления, эмоциональных и волевых процессов;
* адекватные черты характера, способности, темперамент, мотивацию.

Подготовленность, или общая готовность выпускников к сдаче ЕГЭ, достигается заблаговременно, в процессе психологической подготовки, в ходе длительного систематического обучения и учения*.*

Подготовленность, соответствующая возможности достижения учащимся определенного результата на экзамене – необходимое, но недостаточное условие успешности его сдачи. В реальной ситуации многое зависит от мотивации, внутренней собранности, волевой настроенности, способности в данный момент выполнить необходимую работу и добиться требуемых результатов. Действительно, подготовленность учащегося к деятельности в целом еще не означает, что он готов в определенный момент совершить необходимые действия, тем более результативно.

Для реализации подготовленности, ее актуализации необходима готовность, которая представляет собой оптимальное состояние учащегося до и во время экзамена, позволяющее выпускнику реализовать все свои возможности на предстоящем конкретном экзамене. Проявлением такого состояния является максимально полное и точное выполнение тестовых заданий по конкретному предмету, в отмеренный процедурой экзамена временной отрезок. Данный вид готовности можно определить как ситуативную или актуальную готовность. Под ситуативной готовностью к ЕГЭ мы понимаем состояние учащегося до и во время экзамена, позволяющее ему максимально сконцентрировать свои знания и силы, полно и точно выполнять задания тестов по конкретному предмету, в точно отмеренный по шкале времени период.

Возникновение и становление актуальной или ситуативной готовности к ЕГЭ обусловливаются такими факторами, как:

* понимание учащимся предстоящей задачи;
* осознание личной ответственности за ее решение;
* твердое желание добиться успеха;
* выработка четкого плана действий;
* мобилизацию сил в осуществлении решаемой задачи.

Готовность к экзамену как особое состояние личности возникает на фоне общего повышения активности работы мозга, различных систем и органов, при необходимом биохимическом и физиологическом сдвигах в организме. Это обеспечивает настройку организма на предстоящую деятельность.

Содержание и структура психологической готовности учащегося к успешной сдаче ЕГЭ определяются требованиями к уровню развития его психических процессов, состояниям, опыту, установкам и качествам личности.

Психологическая готовность к успешной сдаче ЕГЭ может иметь несколько уровней выраженности:

* латентный уровень присутствует у всех учащихся выпускного класса, сдающих ЕГЭ;
* первый актуальный уровень готовности реализуется в сдаче ЕГЭ набором баллов, обеспечивающих завершение школы и получение аттестата;
* второй актуальный уровень готовности достигается тогда, когда выпускник получает по одному из выпускных предметов минимальные баллы, обеспечивающие завершение школы, и по одному из сдаваемых предметов получает высокие баллы (проходные для поступления в желаемый вуз). Другими словами, сдача ЕГЭ на втором уровне может создать базу для поступления в вуз на следующий год и обеспечить «поэтапное поступление»;
* третий актуальный уровень достигается тогда, когда учащийся, сдав ЕГЭ, имеет возможность поступить в какое-либо высшее учебное заведение по избранному им направлению.
* четвертый уровень характеризуется настолько успешной сдачей ЕГЭ, что выпускник имеет возможность выбирать как предпочитаемый им вуз, так и желаемую специальность.

**Структура психологической готовности учащихся к Единому государственному экзамену**.

В структурном плане психологическую готовность учащихся к сдаче ЕГЭ можно представить как единство различных компонентов:

* содержательно-знаниевого (что сдавать) – предметная готовность;
* процедурно-процессуального (как выполнять тесты) – тестовая готовность;
* мотивационного – мотивационная готовность;
* регуляторно-совладающего – совладающе-регуляторная готовность.

В контексте ***готовности к ЕГЭ*** среди методов саморегуляции большое значение имеет регуляция стрессовых состояний, включающая в себя:

* коррекцию субъективного образа ситуации и поведения в ней;
* изменение отношения к ситуации и к поставленным целям;
* целенаправленное формирование мотивации;
* коррекцию программы действий в стрессовой ситуации;
* регуляцию уровня эмоционального возбуждения в стрессе;
* формирование качеств личности, препятствующих негативному влиянию стресса.

***Готовность к ЕГЭ в контексте совладания означает для выпускника следующие умения:***

1. Реалистичное оценивание Единого государственного экзамена и связанных с ним перспектив, возможностей и опасностей.
2. Самооценка имеющихся внутренних и внешних ресурсов для их последующей активизации.
3. Прояснение собственных трудностей при подготовке и сдаче Единого государственного экзамена.
4. Решимость взять курс на преодоление трудностей, связанных с подготовкой и сдачей Единого государственного экзамена.

С точки зрения воплощения в жизнь избранного курса выпускникам необходимо изучить собственные стратегии совладания с трудными жизненными ситуациями; проанализировать сильные и слабые стороны своих стратегий совладания; выбрать и реализовать оптимальные с точки зрения собственных возможностей и особенностей ситуации стратегии подготовки к ЕГЭ и его успешной сдачи.

**Организационно-педагогические аспекты психологической подготовки выпускников к ЕГЭ.**

В самом общем виде психологическая подготовка к ЕГЭ представляет собой фактор развития качеств личности выпускника и формирования у него необходимых для Единого государственного экзамена знаний и умений.

В восприятии подготовки участниками образовательного процесса существуют большие различия.

Педагоги выделяют следующие значимые характеристики подготовки: «улучшение знаний», «систематизация материала», «возможность повысить свой уровень», «дать хороший фундамент знаний» учащимся. Для большей части педагогов подготовка к ЕГЭ выступает прежде всего как «дополнительное напряжение», «тяжкое бремя», «кропотливая работа с детьми», «ответственный процесс, часто не совпадающий со школьной программой», «дополнительный труд». Самым важным и одновременно трудным в подготовке выпускников, по мнению значительной части педагогов, является необходимость «научить учащихся мыслить самостоятельно», «подготовить детей, которые не способны сдать ЕГЭ», «объяснить материал детям, чтобы они поняли», «заставить учеников учить и осознать ответственность». Другие учителя отмечают «нехватку часов», «отсутствие обширных, глубоких и прочных знаний у учащихся». При этом часть педагогов обращает внимание на важность для организации системы работы школы по подготовке, ценность психологической составляющей.

Говоря о качественной подготовке выпускников, большая часть родителей прежде всего обращает внимание на такие стороны подготовки старшеклассников, как «усидчивость», «стремление освоить тестовые задания», «терпение и труд», подчеркивая, что главное в процессе подготовки «учиться» и при этом «не лениться». В то же время часть родителей выделяет такие существенные моменты подготовки к Единому государственному экзамену, как «знания», «начитанность» и «зубрежка».

Учащиеся в своей основной массе отмечают, что подготовка к ЕГЭ представляет собой «получение знаний», «повтор материала», «оценивание своих возможностей», «чтение книг», «подготовка к тестам». Старшеклассники адекватно оценивают важность и сложность подготовки к Единому государственному экзамену. По их мнению, подготовка к ЕГЭ «крайне необходима», «будет очень сложным процессом», «занимает много времени». Интересно отметить, что учащиеся старших классов с «самым важным и трудным в подготовке к ЕГЭ» считают «труд и стремление», «не поддаваться лени», «не надеяться на авось», «желание и уверенность», «вера в себя» и в завершение всего – «готовность».

Для шестидесяти процентов учащихся самым важным в подготовке к ЕГЭ являются «многократное прорешивание тестов» и «тренировка, тренировка, тренировка». Около 17% старшеклассников вслед за родителями делают акцент на «знания» и учение без лени, считая обязательным «трудиться, сколько надо». Ряд школьников, выделяя важное в подготовке к ЕГЭ, отмечает саморегуляционную составляющую. При подготовке для них первостепенным является сохранять «внимание», «сосредоточенность», концентрацию, а также «спокойствие» и «тишину внутри себя».

Выступившие в качестве экспертов по эффективной подготовке к Единому государственному экзамену студенты Санкт-Петербургского государственного университета выделяют целый ряд моментов, имеющих большое значение для выпускников. Особый интерес студентов вызывает подход, названный ими «системная подготовка». Его основу составляют прочные знания и отработанные учебные умения выпускника. Стержнем такой подготовки является понимание того, «как нужно думать, что нужно знать», логики и «структуры учебного предмета», а также сути экзаменационных заданий. Еще одной отличительной чертой такого подхода является автономность выпускника, его опора на свои возможности. Можно предположить, что описанный способ подготовки подходит для наиболее сильных учащихся, которые являются гордостью школы, а в будущем – и вуза. Около четверти студентов, характеризуя важное в подготовке к ЕГЭ, подчеркивают ценность учения, чтения книг, знаний, то есть ограничиваются самыми общими словами. Большая часть студентов, имеющих позитивный опыт сдачи Единого государственного экзамена, акцентирует свое внимание на отработке практических умений. Как ценные отмечаются такие действия: «наработка навыков решения тестов», «выполнение похожих заданий», «дрессировка и натаскивание», «тренировка». В процессе подготовки, по их мнению, необходимо «решать типовые задачи», «много раз прорешать каждое задание», «постоянно решать тесты», доводя это умение «до автоматизма».

Рассматривая подготовку выпускников к ЕГЭ с точки зрения ее эффективности, необходимо подчеркнуть, что она зависит от целого ряда обстоятельств.

1. Адекватная подготовка образовательного учреждения и его выпускников к ЕГЭ возможна лишь при активном участии всех участников образовательного процесса, объединении их усилий, широком использовании потенциала общения.
2. Для осуществления эффективной психологической подготовки учащихся к ЕГЭ каждой российской школе необходимо в значительной мере перестроить образовательный процесс.
3. Качественная подготовка выпускников к ЕГЭ должна гармонично сочетать три необходимых составляющих: организационную, педагогическую и психологическую.
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*Учебное издание*

**Методическая поддержка ЕГЭ в Санкт-Петербурге:**

**проблемы и решения**

Под общей редакцией

Степана Васильевича Жолована, Ирины Валентиновны Муштавинской

*Методические рекомендации*

1. Специфика системного подхода в старших классах базируется на комплексном характере работы, заставляющем «проводить» языковой материал через три уровня: повторение/обобщение/систематизация – нормы употребления – выразительные возможности. [↑](#footnote-ref-1)
2. Следует обратить внимание на изменения, внесённые в проект демоверсии текущего года. [↑](#footnote-ref-2)